

Správa Alexandra Riabova

člena VV SŠZ pre médiá a právne záležitosti

Funkcie a členstvá v orgánoch v súvislosti so šachovými aktivitami:

Predseda Legislatívnej komisie SŠZ

Predseda Mediálnej komisie SŠZ

Predseda Komisie pre implementáciu nového zákona o športe

Asistent poslankyne Národnej rady (2016)

Účasť na zasadnutiach Valného zhromaždenia SOV a zastupovanie prezidenta zväzu v Komisii neolympijských športov v SOV (2015-2018)

Člen Legislatívno-právnej komisie Slovenského olympijského výboru (2018)

Podpredseda Šachového zväzu Nitrianskeho kraja

Predseda Topoľčianskeho šachového klubu

Organizátor 60 šachových turnajov od roku 2012, vrátane 7 celoštátnych majstrovstiev (2016-2018)

Správa o legislatíve – Legislatívna komisia SŠZ 2015-18

Možnosti legislatívneho využitia budovania vplyvu SŠZ v našich záujmoch	1
Implementácia zákona	2
Iné	3
Vzťah ku Kontrolnej komisii SŠZ	3
Vzťah ku Etickej komisii SŠZ	5
Legálnosť rozdeľovania ministerských peňazí na podporu mládeže	6
Priebeh volieb členov najvyššieho orgánu na krajských schôdzach	7
Analýza vzorca o športe	8
Pohľad do budúcnosti	9

Zákon o športe je rozsiahlou témou samou o sebe, ktorá zásadným spôsobom zmenila doterajšie pôsobenie národných športových zväzov. Pridala veľké množstvo práce, byrokracie a implementácie. Dotkla sa priamo aj hráčov, funkcionárov a aj malých športových klubov.

Prináša aj pozitíva a na tie sa musíme zamerať, aj keď sa nám mnohé ustanovenia nepáčia.

Možnosti legislatívneho využitia budovania vplyvu SŠZ v našich záujmoch

Okrem plnej implementácie zákona, musí byť hlavným cieľom v oblasti legislatívy hájenie záujmov zväzu pri pripravách zmien zákona, ku ktorým bude istotne ešte niekoľkokrát dochádzať. Využiť naše trojročné úsilie na budovaní reputácie našich odborníkov a dobrých osobných vzťahov s prezidentom SOV, ako aj predstaviteľmi ministerstva a parlamentu. **Najväčšou výzvou je zmena ustanovenia, ktoré nám bráni naplno čerpať štátny príspevok vo výške 424.000 € (namiesto súčasných 120.000 €).**

Táto suma by zásadne zmenila pomery v slovenskom šachu. Umožnila by prijímať klubom príspevky zo štátu v rozsahu až okolo 130 € za jedného mládežníka (namiesto súčasných zhruba 40 €, či minuloročných 28 €). **Už aj malé kluby by len za 10 mládežníkov dokázali získať prostriedky v rozsahu ich ročného rozpočtu.** Táto suma by umožnila v neuveriteľnom rozsahu pokryť potreby dospelšej reprezentácie a jej prípravy a reálne naštartovať rast hráčov s vyššími ratingami ako 2500 aj

na Slovensku. **Zásadne by pomohla pri odľahčení nákladov rodičov na financovanie športu svojim deťom** (namiesto súčasných zhruba 30.000 € by sa čerpalo až okolo 100.000 €). Znamenalo by to, že deti by mohli so širokou podporou zväzu mať financované tréningy s veľmajstrami a kompletne hradenú účasť na ME a MS a samozrejme k dispozícii by boli aj ďalšie prostriedky na nábor novej mládeže.

Táto čiastka by zároveň pomohla vyriešiť aj potláčané problémy so správou zväzu, kedy by bolo možné platiť ľuďom vo vedení a v komisiách zväzu za ich prácu, čo by obratom zase násobilo ich výsledky na tomto poli v prospech rozvoja šachu a servisu, ktorý im zväz poskytuje.

Implementácia zákona

V intenciách implementácie zákona o športe boli prijaté nevyhnutné úpravy v 12 interných predpisoch a právnych dokumentoch. Boli to Stanovy, Súťažný poriadok družstiev, Súťažný poriadok jednotlivcov, Rokovací poriadok orgánov zväzu, Elektronické hlasovanie konferencie, Sadzobník poplatkov, Prestupový poriadok, Disciplinárny poriadok, Štatút etickej komisie, Metodiku rozdeľovania príspevkov klubom, Registračné formuláre, Zoznam o právach jednotlivých orgánov a prijímaní ich rozhodnutí.

Významnou legislatívnou úpravou bola úprava rozdeľovania príspevkom klubom za prácu s mládežou (Metodika a jej zmluvy), kde bol po konzultácii s kontrolórkou športu vytvorený systém jednorazovo uzatvorených refundačných zmlúv, ktoré po absolvovaní prvého náročného roku súvisiaceho s podpisom rozsiahlej zmluvy umožňuje v ďalších rokoch už oveľa jednoduchším spôsobom čerpať klubmi tieto peniaze, a to aj bez toho, aby sami museli plniť široké kritéria spôsobilosti na príjem verejných prostriedkov.

Zákon je v tomto smere totiž prehnane idealistický a ak by sa do bodky uplatňoval a kontroloval ministerstvom s príslušnými sankciami aj na najvyššej úrovni – klubov, šport ako taký by podľa nášho, hoc aj odvážneho, názoru doslova zo dňa na deň zanikol.

V dnešnej fáze je potrebné, aby si predovšetkým SŠZ splnil všetky povinnosti voči zákonu a v ďalšom bude nutné napomôcť aj ďalším organizáciám v aktívnom prístupe k riešeniu týchto povinností.

Pozitívom však je, že v porovnaní s inými zväzmi sme na tom veľmi dobre. Tieto poznatky máme vďaka pôsobeniu v Slovenskom olympijskom výbore. V čase, keď iné zväzy ešte len začínali riešiť úpravy stanov, my sme už zapracovávali internú legislatívu a napĺňali takmer 100% informačný systém športu. Na základe odporúčaní z SOV sme boli nápomocní pri riešení problémov aj v inom športovom zväze.

Aj tieto faktory vplývajú na **veľmi dobrý imidž nášho zväzu v tejto organizácii**, ktorá sa v budúcnosti stane hlavnou strešnou a lobistickou organizáciou pre zmeny v slovenskom športe. Výborné osobné vzťahy súčasného prezidenta SŠZ Františka Jablonického s jej prezidentom (je jeho osobným šachovým trénerom) nám rovnako tak dobre budujú pôdu na presadzovanie našich ideí.

Súčasťou implementácie bol aj veľký **súpis hráčov do informačného systému športu**. Šlo o zber údajov od obrovského množstva členov zväzu – predovšetkým rodných čísel. Prijaté boli aj bezpečnostné opatrenia týkajúce sa ochrany osobných údajov. Vďaka masívnemu zberu v extrémne krátkom čase dnes SŠZ dominuje medzi ostatnými športami aj v tomto smere, nakoľko naša evidencia v informačnom systéme (ktorý zatiaľ žiaľ verejne nefunguje) v porovnaní s vlastnou matrikou je niekde na úrovni 98% totožnosti. Vďaka tomu sa zväz môže aj oficiálne radiť medzi jeden z najväčších

športových zväzov a plne využívať výhody oficiálne evidovanej početnosti mládeže, ktorá má výrazný dopad na financie pridelované zo vzorca príspevku z ministerstva.

Aj táto situácia ukázala, že racionálne riešenia, za ktoré sa VV dokáže jednoznačne postaviť majú mať z dlhodobého a zodpovedného hľadiska prednosť pred „sebaprezentáciou“ osôb, ktoré sa ostentatívne vystavovali na odpor voči tomuto zberu bez akéhokoľvek náznaku zodpovednosti k tomu, čo by takéto konanie spôsobilo, keby ho VV neprijal.

Zo strany implementácie vidíme za potrebné ešte naplno ustanoviť predpis týkajúci sa Svetového antidopingového programu. Dnes je naše interné legislatívne krytie tejto oblasti ustanovené v SPD, ktoré odkazuje na analogické využívanie administratívneho procesu ustanoveného v SPD na riešenie podnetov v tejto oblasti. Zároveň bola zriadená antidopingová komisia SŠZ, ktorá je vecne príslušná na riešenie týchto podnetov.

Iné

Naša mierna nespokojnosť súvisí s tým, že napriek prácnemu vypracovaniu návrhu na **usporiadanie internej legislatívy na webstránke zväzu** k jeho realizácii nedošlo z dôvodov na strane kapacít programátora. Prehľadný prístup k dokumentácii zlepšuje povedomie o pravidlách a šetrí čas funkcionárom. Ako nedostatok vnímame tiež nezverejňovanie rozhodnutí ŠTK v súťažiach riadených SŠZ na zväzovej stránke, ktoré majú slúžiť ako precedensy pre riešenie podobných prípadov – to priamo súvisí aj s neusporiadaním právnej dokumentácie na stránke.

SŠZ naďalej vedie takmer **nekončiaci právny spor v kauze p. Pospíchal**a, kde sme popri obžalobe účastníkom trestného konania ako poškodená strana. Posledný advokát, ktorý nás na súde zastupoval už dokonca odišiel do dôchodku. Pohľadávka je v účtovníctve, myslím, zaradená medzi tie, ktorých plnenie sa už neočakáva.

Vzťah ku Kontrolnej komisii SŠZ

Vo výkonnom výbore som vždy neochvejne presadzoval líniu dodržiavania rozhodnutí prijatých kontrolnou komisiou, a to aj v prípadoch, keď rozhodla proti rozhodnutiam VV SŠZ, či dokonca aj keď sa nám javila argumentácia tohto orgánu ako nedostatočná vzhľadom na nami predložené zdôvodnenia. **Mám za to, že orgány zväzu majú ísť všetkým členom zväzu vzorom a majú si navzájom vážiť svoje rozhodnutia a plne ich rešpektovať**, ak splnili všetky formálne a obsahové požiadavky na prijatie ich rozhodnutí – predovšetkým priestor na vyjadrenie druhej strane a kolektívne prijatie rozhodnutia v zmysle ďalších formálnych požiadaviek. Toto na druhej strane má zakladať aj **vysokú mieru sebareflexie a vlastnej zodpovednosti** takýchto orgánov pri prijímaní rozhodnutí, aby udržali dobré meno svojich orgánov do budúcnosti, nezneužívali svoje postavenie a vytvárali stabilnú štruktúru orgánov zväzu, ktorá má dôvod byť legitímne všeobecne rešpektovaná.

Viem iba o jedinom prípade, kedy VV SŠZ nedodržel rozhodnutie KK SŠZ. Bolo to v prípade vyhodnotenia konkurzu na organizáciu MSR ZŠ a SŠ družstiev medzi Martinom a Sninou. KK SŠZ skonštatovala, že rozhodnutie o pridelení turnaja treba zrušiť a prideliť Snine mesiac pred podujatím. Predmetom podnetu bolo nedodržanie formalít v konkurze zo strany organizátora v Martine. Hoci som pred rozhodnutím KK voči takémuto postupu namietal z dôvodu, že ani druhý organizátor nespĺnil všetky formálne kritériá, po prijatí rozhodnutia som ho rešpektoval z úcty ku KK SŠZ.

Vo VV som následne spustil hlasovanie, ktoré malo zrušiť predchádzajúce rozhodnutie VV SŠZ a prideliť ho tomuto organizátorovi. Za návrh hlasoval už iba prezident zväzu a po mailovom výstupe

a hlasovaní Petra Palečka, ktorý nesúhlasil s týmto postupom sa k prijatiu tohto uznesenia už nikto z ďalších členov VV nepripojil. Peter Paleček bol vtedy hlavným rozhodcom turnaja v Martine.

Kontrolná komisia by sa mala usilovať o udržiavanie si svojho statusu a autority hľadača objektivity. V tomto smere musím konštatovať závažné pochybenia. Neustranný hľadač objektivity sa musí obracať na obe strany prípadu a reagovať na ich odôvodnenia a ak s nimi nesúhlasí vyargumentovať takýto postoj voči ich argumentácii. Je neprípustné, aby vykonal fyzickú kontrolu, pri ktorej bez vysvetlenia a poskytnutia priestoru na vysvetlenie dotknutej strany verejne publikoval správu o kontrolnej činnosti (nech už sa nazve aj ako priebežná) a dokonca v nej sám rozvíjal svoje subjektívne úvahy, ktoré s druhou stranou nijak nekonfrontoval. Dokonca v takejto správe skreslene informoval aj o veci, ku ktorej mu bolo podané vysvetlenie 10 dní pred vydaním správy a samotný autor tejto správy toto vysvetlenie akceptoval a vydal sekretariátu súhlasný pokyn na jeho realizáciu – toto už v predmetnej správe neuviedol, ani popri množstve iných vlastných komentárov.

K takémuto konaniu došlo a existuje oprávnená vážna obava, že tomu tak bolo z dôvodu politického. Spôsobití vážny závan podozrenia zo zneužitia orgánu, ktorý má požívať nezávislosť a prirodzenú autoritu je veľmi nezodpovedné a destabilizujúce pre fungovanie orgánov, ktoré sa majú aj v budúcnosti všeobecne rešpektovať.

K podobnému konaniu došlo aj v poslednej správe jedného z členov KK, ktorý navzdory tomu, že nebol účastníkom zasadnutia Konferencie 2017 a z pozície vyštudovaného odborníka v oblasti účtovníctva hovorí o právnych procesných pochybeniach prijatého rozhodnutia, ktoré bolo vedené advokátom Syrovým za prítomnosti ďalších právnikov a ďalej dáva svoje „právne“ stanovisko z pozície KK SŠZ, že takéto rozhodnutie je neplatné.

Ako zdôvodnenie uvádza fakt, že odpovedaním na argumentáciu dotknutej osoby došlo k ovplyvneniu hlasovania – tj. akoby uvedením argumentov iba jednej strany, k ovplyvneniu hlasovania nedochádzalo... *Preložené do všeobecnosti, ak sa poskytne priestor na vyjadrenie iba jednej strany je to z hľadiska objektivity vyváženejšie, ako keď je poskytnutý priestor dvom názorovým líniam.*

K zaujatiu stanoviska k takémuto záveru KK SŠZ človek nemusí byť ani právne zdatný, aby si o ňom vedel utvoriť názor. Ani v tomto prípade nekontaktoval uvedený člen KK SŠZ druhú stranu pri vypracovaní takejto správy, aby ju konfrontoval s takto publikovaným textom. Text bol poskytnutý voličom, ktorí majú zvoliť nového prezidenta SŠZ niekoľko dní pred voľbami...

V predchádzajúcich prípadoch KK konala z vlastnej iniciatívy. Z vlastnej iniciatívy však nekonala v prípadoch, keď bola súčasťou emailovej komunikácie, v ktorej som žiadal Petra Palečka, aby uviedol **na základe, akých rozhodnutí sa rozdeľujú tréningy pre mládež** a na základe akého kľúča sa rozhodlo o ich rozsahu, ako aj o tom, či existuje nejaký dokument, z ktorého by každý mládežník vedel zistiť, čo musí splniť, aby mu takýto nárok vznikol, hoci k rozdeľovaniu zväzom hrađených tréningov vo veľkom dochádza – viac k tejto téme nižšie.

KK SŠZ rovnako z vlastnej iniciatívy nekonala, keď bola upozornená na porušovanie Ekonomickej smernice pri vyplácaní faktúr za tréningy bez súhlasu VV SŠZ zo strany sekretariátu na návrh Petra Palečka, ako aj na **nakúpenie aršíkov známok k ME žien** rovnako v rozpore s Ekonomicou smernicou nielenže bez schválenia VV, ale dokonca aj bez čo i len informovania jeho členov, či dokonca mediálnej komisie o pláne takýto nákup uskutočniť a jeho rozsahu z kapitoly marketingu, ktorého gesciu má na starosti mediálna komisia. Nebola tiež uverejnená ani cena za jeden aršík známok ani ich celkový počet – podľa zbežných informácií malo ísť o sumu v niekoľkých stovkách eur. Tieto podnety KK SŠZ napriek tomu, že boli jej členovia v kópiach emailov, nepokladala za dôležité preverovať, hoci iných vybraných tém sa z vlastnej iniciatívy chopila...

Vzťah ku Etickej komisii SŠZ

Pôsobenie Etickej komisie definujú Stanovy SŠZ, Štatút etickej komisie a Disciplinárny poriadok. Posledné z dvoch uvedených vypracoval bývalý predseda Etickej komisie SŠZ L. Šipeky, ktorý požíval všeobecnú autoritu nestrannosti pre vedenie tohto orgánu. Z časovej zaneprázdnenosti sa vzdal pred rokom tejto pozície.

Kandidát na vtedajšieho predsedu tohto orgánu pred členmi Konferencie vyhlásil pred voľbami za svoju kandidačnú prioritu opraviť tieto predpisy. Po 12 mesiacoch vo funkcii vydal terajším členom konferencie správu, v ktorej kritizuje chybnosť legislatívy upravujúcej pôsobnosť Etickej komisie. K svojmu volebnému sľubu sa v nej už však nevyjadril ani nehlásil.

Za jej trojročné pôsobenie evidujeme iba jednu správu, ktorú by tento orgán vydal, okrem tej, ktorú niečo vyše týždňa pred voľbami na prezidenta SŠZ „vydal“ jej predseda. Na tomto mieste nielen z právneho, ale aj vecného hľadiska vyvstáva otázka, či je Etická komisia kolektívny orgán, tak ako to určujú Stanovy SŠZ? Bola táto správa konzultovaná a schválená kolektívnym orgánom? Z vecí v nej uvedených vyplýva niekoľko ďalších otázok. V časti nazvanej „Vyhodnotenie podnetov“ sú uvedené závery, ku ktorým je závažná vecná pripomienka, či bola v týchto prípadoch oslovená aj dotknutá druhá strana, aby podala v konfrontácii vysvetlenie?

Orgán, ktorý si do svojej právomoci berie kompetenciu určovať, čo je etické a čo nie neoslovil druhú stranu, aby s ňou konfrontoval svoj záver? Je takéto konanie nielen právne, ale dokonca eticky správne? Dodržala táto správa Štatút Etickej komisie, ktorý zakladá formálnu podmienku na začatie konania do 30 dní od udalosti, ktorú prešetruje? Ak takýto orgán nedodríava ani vlastný štatút môže rozhodovať o etike? A rozhodoval teda vôbec kolektívny orgán, ktorý ako jediný poznajú v tomto smere Stanovy?

Rovnako aj v tomto prípade vyvstáva vážna obava, či sa aj „eticnosť“ nestala nástrojom politického ovplyvňovania.

Takéto konanie predsedu jedného orgánu je žiaľ veľmi nezodpovedné k renomé jeho orgánu a jeho autorite. Predseda etického orgánu by mal bezpodmienečne spĺňať požiadavky na morálnu integritu a požívať v spoločenstve mimoriadnu všeobecnú autoritu. O tejto je možné polemizovať najmä po tom, čo tá istá osoba len ako administrátor diskusného fóra nerešpektoval hlasovanie a rozhodnutie kolektívneho orgánu VV SŠZ z júla 2017 a ani naliehanie na jeho uskutočnenia zo strany Kontrolóra SŠZ, ktorého viac ako mesiac zavádzal, aby mu napokon povedal, že toto rozhodnutie a ani jeho naliehanie rešpektovať nebude.

Takéto pôsobenie nie je možné vnímať inak ako rozpačito a podobne aj poslednú správu, ktorej formálny podklad je viac ako otázný na pomery latky etickosti a právneho konania Etickej komisie ako kolektívneho orgánu. Existuje totiž obava, že podobne ako v prípade nerešpektovania rozhodnutia VV SŠZ zo strany toho istého človeka, aj v tomto prípade ide o zneužitie moci.

Táto osoba dnes súčasne kandiduje na predsedu a zároveň aj na člena Kontrolnej komisie, je na zvážení delegátov konferencie vyhodnotiť, či spĺňa jej doterajšie konanie postavenie osoby, ktorá má posilniť, či dokonca viesť nestranný kontrolný orgán, ktorá má okrem iného aj kontrolovať rešpektovanie rozhodnutí orgánov SŠZ. Rovnako tak by mali vziať do úvahy aj „naplnenie“ kandidačného prísľubu pred voľbami na pozíciu predsedu Etickej komisie a poslednú jeho správu, a spôsob ako sa po 12 mesiacoch s touto vecou vyrovnal.

Legálnosť rozdeľovania ministerských peňazí na podporu mládeže

Obrovský právny problém, ktorý má hlavne veľký dopad na rozvoj mladých talentov, u ktorých každý zbytočne stratený čas hrá enormnú rolu, je v spôsobe, akým sa rozhoduje o ich podpore.

Na poslednom zasadnutí VV SŠZ v apríli 2018 som zisťoval, či existuje nejaký určený spôsob, ako sa pridelujú tréningy s titulovanými hráčmi jednotlivým deťom a navrhol som aj konkrétny spôsob ako tieto tréningy jasne podľa vopred známych pravidiel pridelovať. Odpoveď na otázku, prečo tak neskoro spočíva v doterajšom informovaní členov VV v konkrétnych spôsoboch použitia týchto prostriedkov a „dopočutí sa“ o pridelovaní tréningov z iných zdrojov.

Existuje závažná obava, že tieto sú pridelované vybraným osobám v neznámom rozsahu a bez akéhokoľvek kľúča. O ich pridelovaní nerozhoduje VV, ani riaditeľ Národnej akadémie, ale len jeden člen VV bez akéhokoľvek informovania a bez akéhokoľvek právneho podkladu.

Dopad je potom taký, že darmo nám ministerstvo zvýši príjmy na tento účel radikálnym spôsobom, ak k nim neexistuje férový prístup. To jest mladý hráč alebo jeho rodič dnes nevie, aký výsledok má splniť, aby mu takýto nárok na tréningy financované zväzom vznikol. Oprávnené vzniká obava, či nie sú bez akejkolvek kontroly niektorí mladí hráči uprednostňovaní v podpore na úkor iných na základe iných ako férových motívov – túto obavu umocňuje neochota komunikovať a ututľávanie celej záležitosti.

V posledných dvoch rokoch (vrátane tohto) išlo a pôjde o rozdeľovanie 13.000 € z prostriedkov Národnej akadémie, ktoré sú rozdeľované bez akéhokoľvek schvaľovania, či čo i len informovania členov VV. Sám riaditeľ Národnej akadémie totiž v mailoch potvrdil, že nevie o spôsobe, ako sú dnes tieto tréningy pridelované. Kto iný má potom o použití prostriedkov Národnej akadémie vedieť?

Dnes sú rozsahy takýchto tréningov doslova „*vycucané z palca*“. Na moju otázku na osobnom zasadnutí, či určuje nejaký predpis, ako sa tieto príspevky rozdeľujú mi bolo na VV odpovedané, že všetko je na zväzovej stránke a rodičia si to majú vedieť vyhľadať sami. Na tom istom zasadnutí som naliehal, aby nám bol tento dokument predstavený. Diskusia sa uzavrela tak, že členom VV bude tento materiál zaslaný emailom po skončení zasadnutia. Najbližšie dva týždne som v kópii na členov kontrolnej komisie žiadal o predloženie týchto dokumentov a ako odpoveď prišiel iba všeobecný dokument, ktorý schválila minulý rok konferencia o suchom štatistickom pridelení prostriedkov Národnej akadémii – samozrejme ani slovo o kritériách, ani slovo o rozsahoch tréningov. Tento dokument má teda zjavne veľmi ďaleko od tvrdenia, že každý rodič sa vie z našej legislatívy doštudovať po splnení akých kritérií jeho dieťa takýto nárok získa. A rovnako ďaleko má aj od toho, aby vyvrátil podozrenie, že tieto sú rozdeľované vybraným deťom bez akéhokoľvek férového podkladu a v ničím neurčitých rozsahoch.

Toto nie je politika podpory mládeže, ktorá je žiaduca. Moja snaha zaviesť po právnej stránke spravodlivý prístup k týmto prostriedkom bola neúspešná. Ide o redistribúciu ministerských peňazí a táto téma sa z toho dôvodu stáva ešte závažnejšia. **V prvom rade však ide o neférový prístup k rodičom detí, ktorí každoročne vynakladajú veľké množstvo peňazí na realizáciu šikovnosti svojich detí, zatiaľ čo iní môžu čerpať výhody zo zväzu.**

Faktúry za tieto tréningy boli v tichosti (bez informovania a schvaľovania VV) navzdory vo februári prijatej Economickej smernici, uhrádzané sekretariátom.

Pevne verím, že tento prístup sa radikálne zmení, aj keď bol jeho doterajším gestorom zamietnutý a existuje očakávanie v jeho personálnom pokračovaní.

Kontrolná komisia v tejto veci neiniciovala doposiaľ žiadne prešetrenie.

Rovnako tak je, jemne povedané, nejasná tvorba Listiny talentov. Tú upravuje interná legislatíva a v zmysle nej je otázne zaradenie viacerých hráčov do Národnej akadémie. Na druhej strane z Národnej akadémie bola vyradená hráčka, ktorá ako jediná priniesla za posledné dva roky medailu z Majstrovstiev Európy mládeže. Tvorba listiny talentov nie je nijak zdrojovaná, aby potvrdzovala súlad s predpismi zväzu a je poskytovaná ako holý fakt, avšak pri jej voľnom preverení na základe výsledkov na posledných šampionátoch sme narazili na závažné nezrovnalosti. Je preto nepochopiteľné, ako vnímať tento rozkol a či toto je naozaj podpora mládeže, ktorá patrí medzi súčasnú špičku v našom zväze.

O iných dôvodoch by som veľmi nerád špekuloval, najmä v situácii, keď ide o najmladšiu sestru mojej priateľky.

Priebeh volieb členov najvyššieho orgánu na krajských schôdzach

Priebeh volieb na krajských konferenciách nemôžeme hodnotiť ako korektný.

O konaní prvej krajskej konferencie sekretariát zväzu neinformoval súčasného prezidenta zväzu a dozvedeli sme sa o ňom iba vyslovene náhodne, keď bolo nutné rešpektovať časové volebné usmernenia vo veci zverejňovania kandidátúr. O možnom zámernom konaní vyšla dodatočná najavo potvrdzujúca skutočnosť, až keď sa po krajskej konferencii zistilo, že v najväčšej tichosti jeho vlastný sekretár zradil súčasného prezidenta zväzu. Z tohto hľadiska je na mieste začať vnímať aj v inom uhle pohľadu *spoluprácu* sekretariátu pri priebežnej kontrole KK SŠZ v januári tohto roka, na ktorú nepozvali prezidenta zväzu, aby s ním konfrontovali svoje závery a následne ich publikovali a boli používané v politickom boji.

Toto konanie výrazne ovplyvnilo možnosť uchádzať sa o hlasy v tomto kraji. Na nasledovných dvoch krajských schôdzach na východnom Slovensku došlo k neumožneniu prezentovať kandidátovi na prezidenta svoju víziu pred voľbami týchto delegátov, hoci v jednom z prípadov žiadal dokonca iba 5 minút času... O chovaní sa k úradujúcemu prezidentovi SŠZ, ktorý precestoval za delegátmi viac ako 500 km vyše 6 hodín a musel si zabezpečiť nocľah radšej na tomto mieste nebudeme rozvíjať komentár.

V druhom východniarskom kraji zástupca iného východniarskeho kraja, ktorý mal byť na zasadnutí iba hosťom, svojím protestom odoprel záujem domáceho delegáta, aby túto prezentáciu pred voľbami kandidát prezentoval – tak sa aj stalo. Následne sa táto osoba ujala kandidatúry na osobu počítajúcu volebné hlasy, hoci jej bolo vytknuté, že je členom jedného z volebných tímov.

Z priebehu hlasovaní je silné podozrenie, že ľudia hlasovali po predchádzajúcom výraznom ovplyvňovaní – v jednom z krajov dokonca takmer nezvolili za delegáta ani svojho predsedu, hoci v zápätí ho znova zvolili do rovnakej funkcie predsedu kraja.

Hlasovacie lístky bývali vyplnené v niektorých krajoch rovnakými menami bez ohľadu na to, čo počas rokovania uviedli. O to komickejšie a veľmi nesebavedome pôsobí práve snaha o zabránenie prezentácie kandidátovi, len aby obvolaní voliči neboli ani len náhodou konfrontovaní s druhým postojom. Vo volebnom tíme, v ktorom pôsobím to skôr vyčarilo úsmev na tvári, ako málo si naši

protikandidáti veria, že nimi ovplyvnení voliči za nich naozaj budú hlasovať aj po tom, čo si vypočujú slová o výsledkoch pôsobenia doterajšieho prezidenta zväzu.

Vo svojom kraji, kde pôsobím ako podpredseda kraja, kde som sa o takomto ovplyvňovaní voličov dozvedel, som vo voľbách uspel len na základe toho, že som uviedol, že ak majú voľby prebiehať takýmto spôsobom, nebudem vo vedení kraja ďalej pôsobiť – čo viedlo k precitnutiu z tohto pôsobenia.

Nemáme za to, že ak sa takto správa jedna z kandidátúr pred voľbami, že sa bude správať inak po voľbách, keď bude v rukách mať reálnu výkonnú moc.

O férovosti a spravodlivosti takéhoto prístupu k voľbám možno viesť diskusiu. Nie všetko je totiž iba v právnych predpisoch, veľkú časť nášho chovania určuje morálka.

Pri prihlasovaní kandidátov častokrát neboli dodržané lehoty vydané v usmerneniach, ktoré som za legislatívnu komisiu SŠZ pre krajské konferencie vydal. Vzhľadom na našu prvú skúsenosť s týmito opatreniami by som v tomto momente netrval na ich absolútnom vyžadovaní, pokiaľ boli splnené zákonné lehoty. Do budúca sa už však takýto stav nesmie opakovať, aby nejakí prehnane snaživí jednotlivci nenapadli celý priebeh volieb.

Analýza vzorca o športe

Vzhľadom na svoje pôsobenie v Legislatívno-právnej komisii SOV som sa intenzívne venoval aj analýze vzorca určujúceho príspevky uznaným športom.

Z detailnej analýzy, ktorou nebudem zaťažovať tento dokument vyplýva:

- 1)** SŠZ patrí medzi najväčšie športové zväzy s počtom mládeže evidovanej v Informačnom systéme športu – evidujeme viac ako 1.000 detí
- 2)** Ak by sme uvedený počet detí a mládeže do 23 rokov zdvojnásobili, boli by sme niekde okolo 3.-4. priečky v početnosti (s výlukou futbalu a hokeja) mládeže – čo má silnú argumentačnú hodnotu
- 3)** Pomer počtu našej početnosti k celkovej početnosti mládeže v športe (všetky údaje sú s výlukou futbalu a hokeja, ktoré idú mimo tohto vzorca) je 1,89% tomu prislúcha aj náš podiel vo vzorci z tejto kapitoly
- 4)** Vzhľadom na nízky objem nášho príspevku a vysoký objem prostriedkov, ktorý sa v športe rozdeľuje je pre nás vysoko zaujímavá možnosť ohliadať sa po početnosti mládeže, a to aj napriek tomu, že zo vzorca je mu pridelená miera len váha 20%. V absolútnych číslach ide pre nás o veľmi zaujímavé čiastky.
- 5)** Kľúčovým problémom, bez ktorého nemá valný význam zameriavať politiku na zvyšovanie príjmov z príspevku je tzv. limit ochrany, ktorý je určený paragrafom nariadenia vlády. Ten stanovuje, že zväzu nemôže stúpnuť výška príspevku v porovnaní s predchádzajúcim rokom o viac ako 10%. Pri súčasnom zvýšení objemu prostriedkov z rozpúšťania odvodov z hazardných a loterijných hier sa tento strop pohybuje dnes pri raste príspevku nad 30%. Tento rast bude pôsobiť už iba dvakrát. Po ňom bude definitívny strop rastu príspevku 10%.
- 6)** Hlavným cieľom pri presadzovaní záujmu zväzu je vplývať na zmenu tohto limitu, nakoľko náš skutočný nárok nie je 120.000 €, ale 424.000 € na základe našich výsledkov, popularity športu a početnosti mládeže. Túto úroveň však ani zďaleka v najbližších rokoch nedosiahneme pokiaľ nevyvineme maximálne úsilie na presadenie nášho záujmu. Ak by sme tento strop dokázali zmeniť, začína byť zaujímavá aj politika cielenia našej práce so zväzom vzhľadom na zvyšovanie príjmov z príspevku.

7) Súčasný prezident František Jablonický tri roky intenzívne pracoval na dobrých osobných vzťahoch s predstaviteľmi štátu, ale aj predstaviteľmi SOV. V SOV máme zastúpenie v legislatívnej komisii, ktorá tieto zmeny môže rovnako tak presadzovať.

8) Existuje teraz iba na rozhodnutí o ďalšom smerovaní zväzu, či budeme tento záujem presadzovať a pretavíme výborne rozbehnuté vzťahy aj do konkrétnej materiálnej podoby, alebo tieto možnosti nevyužijeme a vlak príležitosti necháme odísť bez akéhokoľvek náznaku snahy o jeho využitie.

Pohľad do budúcnosti

Zväz má dnes solídne postavenie voči štátnym orgánom a preukázanú možnosť, že ho dokážeme dostávať do médií. Z tohto smeru musia z dlhodobého hľadiska prichádzať do zväzu iba pozitívne efekty, či už v podobe materiálnych príjmov zo sponzorského alebo verejných zdrojov, zvyšovania členskej základne alebo „obyčajnej“ hrdosti k príslušnosti k nášmu športu.

Je iba na pokračujúcom vedení, ako dokáže v tejto dobre rozohranej partii pokračovať. Poctivo sme dennodenne aj s prezidentom zväzu pracovali na tejto vízií a je otázne, či rovnakú energiu vynaloží ktokoľvek, kto bude v novom vedení. Osobne som veľmi citlivo vnímal vždy všetko, čo sa dialo vo zväze, nakoľko som v ňom nechal veľký kus seba. Zanechávame za sebou výsledky práce, za ktoré sa rozhodne hanbiť nemusíme a tešíme sa z toho, že zväz má potenciál napredovať, ak výsledky tejto práce odborným spôsobom využije vo svoj prospech.

Z hľadiska právneho by nové orgány mali so štátnickou zodpovednosťou dbať na budovaní svojej autority a vyvarovať sa porušovaniu základných zásad konania, ktoré túto autoritu znižujú. Niektoré procesy vo zväze je nevyhnutné upraviť do právnych predpisov, ktoré budú rešpektované a nezávisle kontrolované, aby nedochádzalo k nespravodlivosti a podozreniam. Pri mnohých iných stačí obyčajný cit pre spravodlivosť a morálku, pretože v tak personálne voľnom združení, kde nemáme možnosť zaplatiť štáby úradníkov, nám totiž nič iné ako morálka neostáva – nie každé konanie totiž pri týchto kapacitách môžeme podchytiť v právnych predpisoch.

Zákon o športe je výzva, ktorá bude ešte roky prinášať nové úlohy. Dnes je hlavné bremeno na zväze, do budúca sa bude čoraz viac prelievať aj na menšie organizácie a jednotlivých členov. Bude na vedení zväzu, ako sa s týmito úlohami dokáže vysporiadať a pomôcť im.

V Košiciach, dňa 10. júna 2018

Mgr. Ing. Alexander Riabov
Člen VV SŠZ
Legislatívna komisia SŠZ