

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

(v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Pôvod podnetu

Podnet elektronickou poštou podal dňa 14.7.2017 vylúčený člen SŠZ XXXXX. V podnete namietal svoje vylúčenie zo Slovenského šachového zväzu (ďalej len „SŠZ“), o ktorom uznesením rozhodla Konferencia SŠZ v Banskej Bystrici dňa 17.6.2017.

Zákon o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoŠ“) v § 14 ods. 1 taxatívne vymedzuje pôvod podnetu. V zásade platí, že vylúčený člen nemá príslušnosť k športovej organizácii, pretože túto stratil práve aktom vylúčenia. Pokiaľ však vylúčený člen v podnete adresovanom kontrolnému orgánu namieta práve platnosť vylúčenia, musí na neho kontrolný orgán naďalej pozeráť ako na osobu s príslušnosťou k športovej organizácii.

KK SŠZ koná teda na základe podnetu od osoby s príslušnosťou k športovej organizácii v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ (ZoŠ).

Konanie je vedené pod identifikačným číslom: MS-4-3-250618.

Predmet kontroly

Platnosť vylúčenia XXX zo SŠZ.

Zistenia

1.) V Správe Etickej komisie SŠZ o činnosti za obdobie od mája 2016 do júna 2017 sa uvádza, že Etická komisia SŠZ (ďalej len „EK“) má ku dňu vydania tejto správy za úlohu vyjadriť sa k nasledovným podnetom:

1. Kauza „YYYYY“
2. Podnet podaný členmi SŠZ: XXXXX, BBBB a CCCCC
3. Podnet na šetrenie člena SŠZ XXXXX 2x

Ďalej sa v citovanej správe EK uvádza:

3. a) V prípade podnetu členov Rady SŠZ DDDDD a EEEEE na prešetrenie neetického správania sa a vyjadrovania XXXXX zo dňa 23.11.2016, EK zatiaľ nerozhodla a podnet sa rieši aj v súvislosti s podnetom 3.b).

3. b) Dňa 27.4 2017 bol EK podaný podnet na posúdenie etickosti konania XXXXX, ktorý bol podaný Výkonným výborom Slovenského šachového zväzu. K vyjadreniu sa k podnetu bol p. XXXXX vyzvaný. P. XXXXX sa k podnetu vyjadril obsérne v dvoch častiach, opomenúc obsah podnetu, nasledovne (výňatok z vyjadrenia):

- Nezákonne zložená EK by mohla prijať len nezákonné rozhodnutie, ktoré by musel každý nadriadený orgán zrušiť.
- Čo sa týka Štatútu Etickej komisie SŠZ ten bol schválený - platný dňa 30. 6. 2016, ale účinnosť je až od 1. 7. 2017.

Z uvedeného vyplýva, že p.XXXXX nemá záujem sa k podnetu vyjadriť, pretože EK považuje za nezákonne zloženú. Na druhej strane upozornil na preklep, ktorý sa do

dokumentu Štatút Etickej komisie SŠZ dostal nedopatrením a už došlo k náprave a jeho účinnosť je teda od 1.7.2016.

Etická komisia zatiaľ v prípade podnetov na šetrenie člena SŠZ XXXXX nerozhodla.

2.) VV SŠZ predložil delegátom Konferencie SŠZ návrh uznesenia: „VV SŠZ navrhuje Konferencii Slovenského šachového zväzu zrušenie členstva XXXXX.“. Predmetný návrh uznesenia vrátane jeho zdôvodnenia bol zaslaný všetkým členom Konferencie SŠZ (aj XXXXX ako jeho členovi) a bol súčasťou Programu, podklady boli zaslané v zákonnej lehote (minimálne 7 dní pred konaním konferencie).

3.) XXXXX žiadal vylúčenie z hlasovania z dôvodu zaujatosti delegátov Konferencie Slovenského šachového zväzu. Menovite FFFFF, GGGGG, HHHHH, IIIII a JJJJJ Predsedajúci dal hlasovať o zaujatosti jednotlivých menovaných delegátov.

ZoŠ v § 20 ods. 2 ustanovuje: „Ak v konkrétnej veci existuje alebo hrozí konflikt záujmov člena orgánu národného športového zväzu alebo jeho člena, tento člen sa nesmie zúčastniť na jej prerokovaní a rozhodovaní. Ak je pochybnosť o existencii alebo o hrozbe konfliktu záujmov, rozhoduje predsedajúci orgánu, o člena ktorého ide; ak ide o predsedajúceho, o existencii alebo o hrozbe konfliktu záujmov rozhodujú ostatní členovia príslušného orgánu tajným hlasovaním.“

V prípade, ak by sme dané námietky subsumovali pod § 20 ods. 2 ZoŠ, postup predsedajúceho LLLLL možno považovať za procesne správny. Zákon totiž v prípade pochybností prikazuje rozhodnúť predsedajúcemu orgánu. Pokiaľ predsedajúci rozhodne tak, že nechá hlasovať a prijme väčšinový názor, je to konkrétny spôsob prijatia rozhodnutia, ktorý zákon nezakazuje. Podľa názoru KK SŠZ bol tento postup legitímny u namietaných: FFFFF, GGGGG.

Pokiaľ ide o ďalších namietaných delegátov: HHHHH, IIIII, JJJJJ, tam podľa názoru KK SŠZ mali byť námietky subsumované pod ustanovenie § 20 ods. 3 ZoŠ, ktorý hovorí: „Člen orgánu národného športového zväzu alebo jeho člena, ktorý rozhodoval vo veci v ktoromkoľvek stupni, je vylúčený z rozhodovania v tej istej veci v orgáne, ktorý rozhoduje v inom stupni alebo v tej istej veci vykonáva kontrolnú pôsobnosť alebo prieskumnú pôsobnosť voči konečnému rozhodnutiu orgánu národného športového zväzu alebo jeho člena.“

Ak sa jedná o členov VV SŠZ, je možné si vyložiť zaujatosť nasledovne:

- a) Členovania VV SŠZ v kauze vylúčenia XXXXX nerozhodovali a teda prvostupňový orgán, ktorý o nej rozhoduje, je až Konferencia SŠZ.
- b) Členovania VV SŠZ v kauze vylúčenia XXXXX, nakoľko navrhli jeho vylúčenie, môžu byť spájaní s existenciou konfliktu záujmov. Predsedajúci by teda nemal dať hlasovať o zaujatosti týchto členov VV SŠZ, ale mal by ich s odvolaním sa na vyššie zmienené ustanovenie ZoŠ z hlasovania vylúčiť.

KK SŠZ v tomto kontexte dodáva, že predsedajúci Konferencie SŠZ sa mal vysporiadať aj s otázkou zaujatosti MMMMM, taktiež člena VV SŠZ.

4.) Hlasovanie o návrhu vylúčiť XXXXX zo SŠZ dopadlo takto:

HLASOVANIE o návrhu: Konferencia Slovenského šachového zväzu vylučuje XXXXX zo Slovenského šachového zväzu. **Kvórum sa znížilo na 23.** Hlasovať nebudú IIIII a XXXXX.

ZA: 15 delegátov s hlasom rozhodujúcim
PROTI: 6 delegátov s hlasom rozhodujúcim
ZDRŽAL SA: 2 delegáti s hlasom rozhodujúcim

Návrh bol schválený.

5.) KK SŠZ konštatuje, že v prípade, ak by boli vylúčení z hlasovania aj: MMMMM, HHHHH, JJJJJ, dopadlo by hlasovanie za predpokladu, že všetci z hlasovania vylúčení členovia by hlasovali za vylúčenie XXXXX zo SŠZ (t.j. v súlade s návrhom, ktorý predkladali), nasledovne:

MODEL - HLASOVANIE o návrhu: Konferencia Slovenského šachového zväzu vylučuje Ľubomíra Chripka zo Slovenského šachového zväzu. **Kvórum sa znížilo na 20** (pozn.: na uznášaniaschopnosť orgánu je potrebné kvórum 14, t.j. Konferencia SŠZ by zostala uznášaniaschopnou). Hlasovať nebudú IIIII, XXXXX, MMMMM, HHHHH a JJJJJ.

ZA: 12 delegátov s hlasom rozhodujúcim
PROTI: 6 delegátov s hlasom rozhodujúcim
ZDRŽAL SA: 2 delegáti s hlasom rozhodujúcim

KK SŠZ konštatuje, že aj v tomto modeli by sa zrodil rovnaký výsledok, t.j. prípadné vylúčenie z hlasovania vyššie uvedených členov by nemalo priamy vplyv na rozhodnutie Konferencie SŠZ o vylúčení. Odhadnúť prípadný nepriamy vplyv spočívajúci v ovplyvňovaní delegátov zaujatými členmi je obtiažne a zrejme sa nedá dopátrať objektívnej pravdy.

KK SŠZ zároveň konštatuje, že problematika konfliktu záujmov, spočívajúca v tom, že členovia VV SŠZ rozhodovali o návrhoch z ich dielne aj na úrovni najvyššieho výkonného orgánu (Konferencie SŠZ) bola natoľko vypuklá, že na Konferencii SŠZ v roku 2018 došlo k úprave Stanov tak, že súčasné členstvo v týchto dvoch orgánoch nie je prípustné.

6.) Rozhodnutie o vylúčení člena zo SŠZ je podľa názoru KK SŠZ jedno z najzávažnejších rozhodnutí, aké môže Konferencia SŠZ prijať.

SŠZ má monopol na organizovaný šach na Slovensku, t.j. vylúčený člen nemá jednoducho dostupnú možnosť ísť si zahrať šach (resp. ani vykonávať činnosť rozhodcu) organizovane niekde inde, ako by to bolo napr. pri vylúčení z klubu. Zvlášť v prípade hráčov a rozhodcov, ktorí aktívne vyvíjajú športovú činnosť, môže mať vylúčenie z národného zväzu veľký vplyv na ich život (v prípade titulovaných hráčov i živobytie) a trávenie voľného času. Vylúčený člen XXXXX je držiteľom medzinárodného titulu FA (FIDE Arbiter) a v predchádzajúcej ligovej sezóne bol delegovaný ako rozhodca domácich zápasov družstva ŠK Slovan Bratislava v 1. lige Západ.

7.) Aj v nadväznosti na vyššie uvedený bod zastávame názor, že vylúčenie člena zo SŠZ by malo byť poslednou inštanciou, ktorej by mali predchádzať písomné upozornenia člena zo strany kompetentného orgánu na prehrešky disciplinárneho charakteru, prípadne iné porušenia predpisov. Člen by mal byť vopred preukázane upozornený na možnosť udelenia tohto absolútneho trestu. Samozrejme, sú aj výnimočné situácie, keď je namieste okamžité vylúčenie.

8.) ZoŠ vymedzuje právomoc najvyššieho výkonného orgánu v súvislosti s vylúčením člena v § 22 ods. 2 takto: „O neprijatí za člena národného športového zväzu alebo o vylúčení člena z

národného športového zväzu rozhoduje najvyšší orgán; o vylúčení člena môže rozhodnúť aj disciplinárny orgán na základe závažného disciplinárneho previnenia.“

9.) VV SŠZ predložil Etickej komisii SŠZ i Konferencii SŠZ rozsiahly materiál, kde sú popísané údajné previnenia XXXXX. Tento materiál zdôvodňuje podaný návrh na jeho vylúčenie zo SŠZ.

10.) § 19 ods. 5 ZoŠ ukladá povinnosť členom orgánov národného športového zväzu vykonávať svoju funkciu s náležitou starostlivosťou a pri rozhodovaní zohľadňovať stanoviská kontrolóra a odborných orgánov národného športového zväzu; ak sa od ich stanoviska odchýlia, sú povinní svoje rozhodnutie zdôvodniť a zverejniť spolu s príslušným stanoviskom.

11.) Konferencia SŠZ rozhodla o vylúčení XXXXX bez toho, aby bolo známe rozhodnutie Etickej komisie. Rozhodovanie Etickej komisie v čase predkladania návrhu zo strany VV SŠZ delegátom Konferencie SŠZ, ako aj v čase samotného konania Konferencie SŠZ ešte nebolo ukončené (viď. bod 1 tejto správy o kontrolnej činnosti). Sme názoru, že prekážka litispencie nevznikla, nakoľko v žiadnom zväzovom predpise nie je upravená ako procesná prekážka. Tým pádom návrh na vylúčenie člena bol formálne prípustný. Etická komisia je však odborný orgán, ktorého stanovisko je potrebné brať ako odborný názor a odporúčanie. Analogicky napríklad v prípade súťaží jednotlivcov a družstiev je odborným orgánom Športovo-technická komisia.

12.) ZoŠ nedefinuje pojem „náležitá starostlivosť“, ale narába s ním v § 19 ods. 5, kde ukladá povinnosť členom orgánov národného športového zväzu vykonávať svoju funkciu s náležitou starostlivosťou. Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) v § 194 ods. 5 v prípade akciových spoločností ustanovuje: „Členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou starostlivosťou, ktorá zahŕňa povinnosť vykonávať ju s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Najmä sú povinní zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej akcionárov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých akcionárov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.“ Per analogiam možno teda odvodiť, že aj ZoŠ vyžaduje od členov orgánov národného zväzu, aby si pri výkone funkcie zaobstarali všetky relevantné podklady potrebné k prijatiu kvalifikovaného rozhodnutia (odborná starostlivosť) a aby konali v súlade so záujmami zväzu (t.j. odosobnili sa od svojich partikulárnych preferencií).

13.) Fungovanie národného zväzu zahŕňa viacero rôznych činností. Výkonný výbor (a takisto Konferencia SŠZ ako najvyšší výkonný orgán) by mal prijímať rozhodnutia na základe odborného posúdenia. V rámci deľby práce nie je mysliteľné, aby každý funkcionár bol odborníkom na všetky oblasti života a poznal do detailu všetky prípady, ktoré sa vo zväze vyskytnú. Zákonný imperatív vykonávať funkciu s náležitou starostlivosťou je naplnený tým, že si výkonný orgán vyžiada stanovisko odbornej komisie (napríklad v prípade súťaží ŠTK, v prípade disciplinárnych deliktov Etickej komisie a pod.). Výkonný orgán, resp. Konferencia SŠZ nie je striktné viazaný stanoviskom odborného orgánu, môže sa od neho odkloniť, ale vtedy musí príčiny, ktoré ho k tomu viedli, zdôvodniť.

14.) Konferencia SŠZ po rozhodnutí o vylúčení člena SŠZ neodoslala rozhodnutie priamo vylúčenému členovi SŠZ spolu s odôvodnením. Odoslanie o vylúčení bolo zaslané XXXXX elektronicky vo forme zápisnice a uznesenia z Konferencie.

15.) Zo zápisnice zo zasadnutia Konferencie Slovenského šachového zväzu zo dňa 17.06.2017 z bodu č.3.E.1. citujem „XXXXX informoval delegátov Konferencie Slovenského šachového zväzu o svojej návšteve Hlavnej kontrolórky športu dňa 7.6.2017.“
Hlavnej kontrolórke športu bola doručená zápisnica z konferencie vrátane stanov, kde bolo uvedené aj vylúčenie XXXXX zo SŠZ.

Vyhodnotenie kontroly a navrhnuté opatrenia

KK SŠZ konštatuje, že:

- a) šetrením bolo preukázané, že Etická komisia podnet na preverenie etickosti konania XXXXX v čase rozhodovania o jeho vylúčení Konferenciou SŠZ ešte nemala uzavretú,
- b) členovia Konferencie SŠZ rozhodli bez toho, aby mali k dispozícii vyjadrenie odbornej komisie,
- c) prípadné vylúčenie z hlasovania ďalších členov (viď bod č.5) by nemalo priamy vplyv na rozhodnutie Konferencie SŠZ o vylúčení,
- d) Konferencia SŠZ po rozhodnutí o vylúčení člena SŠZ neodoslala rozhodnutie priamo vylúčenému členovi SŠZ vrátane jeho odôvodnenia a poučenia o opravnom prostriedku.

Kontrolnou činnosťou bolo zistené, že rozhodnutiu Konferencie SŠZ zo dňa 17.6.2017 o vylúčení XXXXX zo SŠZ chýbali niektoré náležitosti, ktoré je potrebné doplniť, a preto KK SŠZ žiada:

- 1.) Etickú komisiu SŠZ, aby najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto správy vyhodnotila podnet na posúdenie etickosti konania XXXXX, ktorý bol podaný VV SŠZ dňa 27.4.2017.
- 2.) Konferenciu SŠZ zastúpenú predsedom Konferencie, aby najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto správy pripravila a odoslala XXXXX na adresu, ktorú XXXXX oznámil SŠZ ako adresu trvalého alebo obdobného pobytu v súlade s § 17 ods. 1 písm. b) ZoŠ (uvedenú na webe SŠZ v Sekcii O nás – Najvyšší orgán): AAAAA, 000 00 BBBB prostredníctvom doporučeného listu s doručenkou rozhodnutie o vylúčení vrátane jeho odôvodnenia a poučenia o opravnom prostriedku. Rozhodnutie o vylúčení sa bude považovať za doručené dňom prevzatia doporučenej zásielky adresátom alebo dňom odopretia jej prevzatia zo strany adresáta alebo uplynutím odbernej lehoty doporučenej zásielky, v prípade jej neprevzatia zo strany adresáta v odbernej lehote a to aj keď sa adresát o obsahu zásielky nedozvedel.

Záver:

V prípade, ak Etická komisia vyhodnotí podnet podaný VV SŠZ na preverenie etickosti konania XXXXX za opodstatnený a Konferencia SŠZ odošle rozhodnutie o vylúčení spolu s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku, KK SŠZ bude považovať rozhodnutie Konferencie SŠZ o vylúčení XXXXX zo SŠZ za platné.

Lehota na vyjadrenie k zisteným nedostatkom

Najneskôr do 5 (piatich) pracovných dní od doručenia tejto správy. Vyjadrenie zašlite elektronickou formou na adresu kontrolor@chess.sk a do predmetu správy uveďte identifikačné číslo konania: MS-4-3-250618.

Lehota na splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov

Lehota pre Etickú komisiu SŠZ je najneskôr do 30 (tridsať) kalendárnych dní od doručenia tejto správy.

Lehota pre Konferenciu SŠZ zastúpenú predsedom Konferencie je najneskôr do 30 (tridsať) kalendárnych dní od doručenia tejto správy.

Deň začatia a skončenia kontrolnej činnosti

Kontrolná činnosť sa začala 25.6.2018 a skončila 11.8.2018.

Správu vypracoval v Bratislave dňa 11.8.2018: Martin Sklár, člen KK SŠZ, nar. XX.YY.ZZZZ

Vyjadrenie kontrolóra SŠZ Jána Sáňku (nar. XX.YY.ZZZZ) zo dňa 15.8.2018: súhlasím