

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

(v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Pôvod podnetu

Podnet elektronickou poštou podal dňa 9.1.2021 člen SŠZ Mgr. Ing. Alexander Riabov ako štatutárny zástupca Topoľčianskeho šachového klubu so sídlom J.Matušku 2220/36, 95501 Topoľčany (IČO: 42366917), kolektívneho člena SŠZ. V podnete namietal rozhodnutie VV SŠZ o nevyplatení nákladov na organizáciu tradičného podujatia 4. Memoriálu J. Chudého, ktoré bolo prijaté v elektronickom hlasovaní č. E-0098-2020. Podnet bude uložený spolu so správou o kontrolnej činnosti na sekretariáte SŠZ.

Kontrolná komisia Slovenského šachového zväzu (ďalej „KK SŠZ“) koná na základe podnetu od osoby s príslušnosťou k športovej organizácii v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ zákona č. 440/2015 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoŠ“). Konanie je vedené pod identifikačným číslom: MS-15-3-100121.

Predmet kontroly

Schválené elektronické hlasovanie č. E-0098-2020 s textom uznesenia: VV SŠZ neschvaľuje uhradenie nákladov na tradičné podujatie 4. Memoriál J. Chudého z dôvodu nedodržania podmienok vyúčtovania

Zistenia

- 1.) VV SŠZ elektronickým hlasovaním schválil Uznesenie E-0008-2020 s textom: „VV SŠZ schvaľuje text výzvy na organizáciu tradičných podujatí v roku 2020“.
- 2.) Z zmysle bodu 2 Výzvy na organizáciu tradičných podujatí: „Seriál tradičných podujatí (ďalej len seriál) riadi Výkonný výbor SŠZ prostredníctvom povereného člena VV SŠZ.“
- 3.) Schváleným elektronickým hlasovaním E-0025-2020 VV SŠZ poveril Karola Pekára riadením a organizáciou seriálu tradičných podujatí.
- 4.) Ďalej VV SŠZ schváleným elektronickým hlasovaním E-0026-2020 schválil za členov komisie pre posudzovanie žiadostí a schvaľovanie príspevkov v rámci výzvy Organizácia tradičných podujatí Vladimíra Szücsa a Martina Dobrotku.
- 5.) Na zasadnutí VV SŠZ v Kremnici dňa 1.8.2020 bolo prijaté Uznesenie U03-02-2020: VV SŠZ berie na vedomie odstúpenie Vladimíra Szücsa z komisie na podporu tradičných podujatí a zároveň schvaľuje nového člena komisie Blažeja Pandulu.
- 6.) Vtedajší viceprezident SŠZ Karol Pekár za komisiu pre podporu tradičných podujatí ako jeho predseda informoval prítomných na zasadnutí VV SŠZ v Kremnici dňa 1.8.2020 o prihláškach do vyhlásenej výzvy, podporených podujatiach prvej fázy a výške pridelenej podpory. VV SŠZ túto informáciu vzal na vedomie.
- 7.) Turnaj 4. Memoriál J. Chudého organizovaný Topoľčianskym šachovým klubom s dátumom konania 13.9.2020 bol podporený pridelenou sumou 350,- eur.
- 8.) Predmetný turnaj sa riadne uskutočnil – podľa výsledkov zverejnených na webovej stránke www.chess-results.com sa ho zúčastnilo 42 hráčov.

- 9.) V bode 6 Výzvy na organizáciu tradičných podujatí sa ako povinnosť organizátora uvádza: „po skončení turnaja informovať o podujatí zverejnením článku (s fotografiami a s odkazom na výsledky) na stránke Slovenského šachového zväzu najneskôr do 10 kalendárnych dní od skončenia podujatia“. KK SŠZ lustráciou na webovom sídle SŠZ zistila, že o turnaji boli publikované viaceré propagačné články ešte pred jeho konaním - pod názvami: „Rekordne veľké MSR v šachu amatérov a MSR v rapide: Víťazmi sa stali Erik Oprea a Viktor Gažík“, „Šachový festival mládeže aj dospelých už o 3 týždne v Topoľčanoch – MSR mládeže v rapide, MSR Blesk mužov a FIDE Rapid Memoriál J. Chudého“, „MSR Blesk dospelých, MSR Rapid Mládeže a Rapid Memoriál J. Chudého už o 2 týždne v Topoľčanoch“, „Seriál turnajov v Topoľčanoch“, „Festival v Topoľčanoch vrcholí v nedeľu“, avšak po skončení turnaja už žiadny ďalší článok na webovom sídle SŠZ nevidujeme.
- 10.) KK SŠZ lustráciou zistila, že v súvislosti s týmto turnajom sa na šachovom serveri <http://sachovespravy.eu/> nachádza stručná informácia zo dňa 13.9.2020. KK SŠZ uvádza, že striktné vzaté, ak by totožný článok s tým, ktorý je zverejnený Petrom Megom na portáli sachovespravy.eu, bol zverejnený aj na webovom sídle SŠZ, podmienka výzvy by bola v minimálnom štandarde dodržaná. Nakoľko však na webovom sídle SŠZ po turnaji nepribudol žiaden článok, nenaplnila sa táto podmienka.
- 11.) Turnaj sa konal 13.9.2020, pričom v grantovej výzve je zakotvená povinnosť vyúčtovať príspevok najneskôr do 30 kalendárnych dní od skončenia podujatia na sekretariát SŠZ. KK SŠZ konštatuje, že koniec lehoty pripadal na utorok 13.10.2020, pričom organizátor zaslal vyúčtovanie až dňa 4.11.2020, čím sa dostal do omeškania v trvaní 22 kalendárnych dní.
- 12.) Podľa bodu 4 grantovej výzvy: „Vyhlasovateľ môže schválený príspevok znížiť alebo nevyplatiť vôbec, pokiaľ neboli splnené povinnosti usporiadateľa turnaja podľa bodu 6 tejto výzvy“.
- 13.) Kontrolór SŠZ telefonicky odporučil generálnemu sekretárovi SŠZ požiadať o vyjadrenie VV SŠZ k vyplateniu príspevku, nakoľko nebol dodržaný termín predloženia vyúčtovania zo strany organizátora. Generálny sekretár SŠZ požiadal VV SŠZ o vyjadrenie dňa 4.11.2020 a následne opätovne dňa 29.11.2020.
- 14.) Od 26.12.2020 do 8.1.2021 prebiehalo elektronické hlasovanie č. E-0098-2020: „VV SŠZ neschvaľuje uhradenie nákladov na tradičné podujatie 4. Memoriál J. Chudého z dôvodu nedodržania podmienok vyúčtovania.“, ktoré bolo schválené pomerom hlasov 5-0-1 (hlasovalo 6 členov VV SŠZ, 1 člen bol predkladateľom označený ako v konflikte záujmov).
- 15.) Podľa § 11 ods. 1 Stanov SŠZ: „Výkonný výbor je najvyšší výkonný orgán zväzu, organizačne a operatívne riadi činnosť zväzu a rozhoduje o všetkých otázkach, ktoré nie sú vyhradené konferencii alebo o ktorých táto nerozhodla“. KK SŠZ konštatuje, že právomoc VV SŠZ rozhodovať v danej veci je daná.
- 16.) KK SŠZ v nadväznosti na prijatý podnet elektronicky zaslala dňa 10.1.2021 žiadosť o súčinnosť Ladislavovi Šipekymu, predkladateľovi elektronického hlasovania č. E-0098-2020, kde žiadala o poskytnutie vyjadrenia na nasledovné otázky: a) Špecifikujte, ktoré podmienky vyúčtovania neboli dodržané, b) Uveďte, na základe akých vecných a právnych úvah ste dospeli k návrhu sankcionovať nedodržanie podmienok vyúčtovania práve neuhradením nákladov, c) Uveďte, či ste (v prípade, ak to povaha porušenia podmienok vyúčtovania umožňovala) vyvinuli aktívne kroky k náprave/odstráneniu týchto porušení – napríklad výzvami na doloženie dokladov, urgenciami účtovateľa a pod. V rámci hospodárnosti KK SŠZ v tejto žiadosti žiadala

aj o vyjadrenie k turnaju 12. Univerzitné hry, ktorý je predmetom iného skúmania v inom podnete a konaní.

- 17.) Ladislav Šipeky na žiadosť o súčinnosť odpovedal e-mailom zo dňa 10.1.2021, v ktorom uvádza ako odpoveď v bode: a) „nebola dodržaná časová lehota vyúčtovania. Okrem uvedeného by som rád poznamenal, že turnaje možno spĺňali ostatné podmienky grantu, no členovia súčasného VV SŠZ nesúhlasia s rozhodnutím predchádzajúceho VV o udelení grantu na dané podujatia. Máme výhrady aj voči vypísaným podmienkam. Dôvodom je v jednom prípade iná interpretácia pojmu "tradičné" (4 ročník Memoriálu J. Chudého) a v druhom prípade (Open Unihry), ktoré nespĺňajú predstavu reprezentatívneho podujatia. Až po vypísaní uznesenia sa zistili aj ďalšie pochybenia pri schválení resp. podávaní grantu a to nesplnenie podmienok v grante. Pravdepodobne nešlo o 4. ročník memoriálu, ale len 3. ročník.“
- 18.) V bode b) Ladislav Šipeky odkázal na svoju komunikáciu cez MS Teams a e-mail, konkrétne najmä na výňatok, v ktorom komplexne uviedol svoje výhrady: 1.) grantová výzva nebola oficiálne verejne zverejnená na www.chess.sk a preto sa nemohli do výzvy teoreticky zapojiť aj iní organizátori, ktorí by grant chceli využiť, lebo sa o výzve nemali ako dozvedieť (informácia o výzve bola uvedená iba v zápisnici VV SŠZ z 1.8.2020, 2.) neboli zadefinované bližšie kritériá čo sa vlastne považuje za "tradičné podujatie" a na základe akých parametrov sa určila výška podpory, 3.) Na základe grantovej výzvy sa zatiaľ podporili iba podujatia, ktoré bez diskusie podľa počtu ročníkov a významu podujatia môžeme označiť ako TRADIČNÉ - 66. ročník medzinárodného turnaja o Tatranský pohár Open Tatry, 37. ročník Banický kahanec (medzinárodný veľmajstrovský turnaj pre 10 hráčov), 16. ročník medzinárodného veľmajstrovského turnaja TIRNAVIA (Skalica Masters 2020). 4. ročník Memoriálu J. Chudého (pri všetkej úcte k organizátorovi podujatia) podľa názoru Ladislava Šipekyho z pohľadu počtu zorganizovaných ročníkov a významnosti podujatia vôbec nespĺňa parametre definície "tradičný". Zároveň poukázal na skutočnosť, že predošlý ročník turnaja, hraný 19.5.2019, mal slušnú účasť v nadväznosti na to, že deň predtým boli MSR v bleskovom šachu jednotlivcov. Podľa KK SŠZ L. Šipeky týmto poukázaním chcel implicitne vyjadriť, že turnaj sa rok predtým „zviezol“ s majstrovským podujatím, sám osebe však nemá také parametre, aby sa dal označiť za tradičný. Nesplnenie termínu zaslania podkladov je z pohľadu Ladislava Šipekyho minoritné, väčšiu dôležitosť prikladá vyššie spomenutým argumentom, prečo nepodporiť toto podujatie z prostriedkov SŠZ.
- 19.) Na bod c) Ladislav Šipeky odpovedal, že on osobne účtovateľa nekontaktoval, nakoľko to nespadá do jeho agendy a za ostatných členov VV SŠZ sa nevie vyjadriť. V tejto veci bol kontaktovaný aj sekretariát SŠZ, ktorý taktiež potvrdil, že k aktívnemu urovnaniu účtovateľa nedošlo.
- 20.) KK SŠZ lustráciou a overením si informácie u generálneho sekretára zistila, že grantová výzva bola počnúc dňom 12.3.2020 zverejnená na webovom sídle SŠZ v sekcii „Dokumenty / Organizácia podujatí“ (teda nielen v zápisnici zo zasadnutia VV SŠZ z 1.8.2020 – vid'. bod 18 tejto správy).
- 21.) Ladislav Šipeky v odpovedi na žiadosť o súčinnosť uviedol, že pravdepodobne nešlo o 4. ročník, ale len o 3. ročník memoriálu, čo označil za pochybenie pri schvaľovaní, resp. podávaní grantu. Ďalší člen VV SŠZ, Rastislav Nemečkay, zašiel v komentári k elektronickému hlasovaniu E-0098-2020 ešte ďalej a vzniknutú situáciu klasifikoval ako podvod: „Tu sa jedná o podvod, nakoľko to bol len 3. ročník memoriálu a v zmysle grantu môže byť poskytnutá dotácia najskôr na 4. ročník tradičného podujatia.“

- 22.) V nadväznosti na doručení odpoveď na žiadosť o súčinnosť zaslala KK SŠZ Topoľčianskemu šachovému klubu prípis zo dňa 13.1.2021, kde sťažovateľa oboznámila s vyjadrením predkladateľa návrhu Ladislava Šipekyho a umožnila mu v lehote troch pracovných dní sa k nemu vyjadriť.
- 23.) Štatutárny zástupca Topoľčianskeho šachového klubu zaslal vyjadrenie k prípisu dňa 14.1.2021: „Výkonný výbor po zvážení všetkých okolností prípadu sa zjednotil na nasledovnom znení uznesenia, o ktorom dal hlasovať, a ktorý napokon aj schválil: „VV SŠZ neschvaľuje uhradenie nákladov na tradičné podujatie 4. Memoriál J. Chudého z dôvodu nedodržania podmienok vyúčtovania.“ Dôvod na neuhradenie je teda podľa VV SŠZ nedodržanie podmienok vyúčtovania. Čo tento pojem obsahuje je opísané v grantovej výzve SŠZ pre podporu tradičných podujatí (ďalej len „výzva“). VV SŠZ však ani v tomto prípade nepovažoval za podstatné špecifikovať o aké porušenie vyúčtovania ide a prípadne v ďalšom odôvodniť, prečo takéto porušenie vyúčtovania má nie byť taký prísny následok a čo a prečo nevzal do úvahy, ako vysvetlenie tohto porušenia podmienok vyúčtovania, keď sa rozhodol tak, ako sa rozhodol, čím de facto vydal arbitrárne rozhodnutie. Z diskusie, ktorej súčasťou bol aj kontrolór vyplynulo, že tomu tak bolo z dôvodu 22 dňového omeškania vo vyúčtovaní. Dodatočné ex post dopĺňanie dôvodov nemôže byť v žiadnom prípade korektné, nakoľko nevedelo v diskusii pred hlasovaním k tomu, aby sa takéto uznesenie vôbec schvaľovalo na základe dôvodov, ktoré predtým nemohli byť uvedené v zdôvodnení rozhodnutia. V zmysle právnej zásady ne bis in idem (nie dvakrát v tej istej veci), nie je možné zo strany výkonného výboru, ktorý raz s následkami právnej istoty pre ostatných účastníkov, ktorý sa rozhodnutiu prispôsobili a uskutočnili jemu zodpovedajúce ďalšie kroky, na druhý, na tretí alebo na štvrtýkrát znova a znova rozhodoval o schválení podpory pre už raz schválenú podporu podujatia – napríklad z dôvodu toho, že došlo k výmene členov výboru po voľbách – a to už celkom určite nie smerom k znižovaniu tejto podpory, nakoľko to až v budúcnosti výrazne zasiahne do práv iných účastníkov a ich v minulosti uskutočnených úkonov. Z toho dôvodu, ak by aj takáto námietka bola vecná, z procesného hľadiska by musel o nej rozhodovať nie výkonný výbor (ktorý môže rozhodovať napríklad na základe obyčajných politických záujmov a porušovať tak zásadu ne bis in idem podľa aktuálnej vôle favorizácie, či naopak dehonestácie svojich oponentov), ale napríklad kontrolný orgán, ktorý by preveroval rozhodnutie prijaté grantovou komisiou. V takom prípade by som rovnako tak rád zdôraznil časový odstup, ktorý uplynul od schválenia podpory a času, kedy sa takáto námietka uplatnila – tj. viac ako 150 dní. Opätovne už dávno po tom, čo boli vzhľadom k schváleniu podpory vyhlásené tomu prispôsobené propozície a podmienky turnaja a celý turnaj bol v ich intenciách uskutočnený. Na uvedené sme mimochodom objaviteľa „nezrovnalosti“ priamo vyzvali, avšak neevidujeme, že by žiaden taký podnet doteraz podal, okrem toho, že ho použil aj ako nástroj emócií tesne pred záverom hlasovania. Vo veci námietky samotnej uvádzame ďalej nasledovné: Nikdy by nebolo naším úmyslom zavádzať a dostať sa takýmto konaním k prostriedkom z grantovej komisie. Nehľadiac na to, že to, čo sa uvádza by bola lož vyslovene hlúpeho subjektu. Pravdou je, že číslo ročníka našich podujatí sme do roku 2020 v propozíciách neuvádzali nikdy. Azda jedinou výnimkou bolo podujatie Univerzitných hier, ktoré sme tiež niekoľko rokov v minulosti osobne zastrešovali. Zároveň dodávam, že napriek existencii výzvy už aj rok predtým, sme sa do nej neprihlásili. V roku 2020 sme sa rozhodli do výzvy prihlásiť, nakoľko sme chceli novorodiacu sa tradíciu topoľčianskeho rapid turnaja podporiť v rozvoji. Ak by sme sa do nej neprihlásili, nič strašné by sa nestalo – podujatie by sa konalo v horších hracích

priestoroch a so slabším cenovým fondom – aj napriek tomu malo totiž rok predtým 87 účastníkov z 5 alebo šiestich federácií a viacerých titulovaných hráčov vrátane veľmajstrov, čo je na slovenské pomery určite tiež úctivá štatistika. V roku 2017 sme prvýkrát v rámci iniciovania organizovania otvorených okresných šampionátov zorganizovali Otvorené Majstrovstvá okresu Topoľčany v rapid šachu – bez akéhokoľvek zjednodušujúceho propagačného podtitulu, ako tomu napríklad býva pri rôznych iných turnajoch napríklad: „Šariš Open“ (ktorý bol súčasne MSR v klasickom šachu jednotlivcov v roku 2020) a pod. V roku 2018 sme druhýkrát zorganizovali opäť Otvorené Majstrovstvá okresu Topoľčany v rapid šachu – bez akéhokoľvek zjednodušujúceho propagačného podtitulu. Vzhľadom na úmrtie zakladateľa nášho šachového klubu, sme nestihli ani propozície uviesť do faktického stavu, keď sme už tento druhý ročník šampionátu pomenovali v sprievodných článkoch na jeho počesť ako Memoriál Jána Chudého. V treťom ročníku podujatia v roku 2019 bol už v propozíciách turnaj uvedený s nasledovným názvom Otvorené Majstrovstvá okresu Topoľčany v rapid šachu Memoriál Jána Chudého. V roku 2020 sme sa s turnajom prihlásili do výzvy na základe toho, že sme vôbec nepochybovali o tom, že podujatie sa bude konať už po štvrtýkrát (podmienka výzvy), hoc fakticky skrátenejší názov, ktorý sme od tretieho ročníka začali používať bolo jeho vyslovené pomenovanie Memoriál J. Chudého. V každom ročníku šlo primárne o pôvodný zámer, s akým turnaj vznikol – uskutočňovanie okresného šampionátu, z ktorého prví traja hráči z okresu Topoľčany postupovali do krajského finále a zároveň bol tento turnaj otvorený aj pre iných účastníkov. Nakoľko šlo o dlhý typ názvu a nakoľko sme chceli vzdať hold nášmu zakladateľovi, začali sme primárne na označenie podujatia používať skrátenejší názov opakovaného podujatia. Len za to, že sa Šariš Open konal len raz, nebudeme azda vyvodzovať záver, že MSR v klasickom šachu jednotlivcov sa tak konalo vôbec poprvýkrát. Iste bolo by asi zvláštne, ak by si Šariš Open dal prívlastok typu 75. Šariš Open, tu však v porovnaní s ním uvádzame, že Majstrovstvá okresu Topoľčany sa od roku 2017 vždy konali v meste Topoľčany pod identickým riadiacim organizačným tímom, a preto hoc aj s upraveným názvom ide o číslovku, ktorá fakticky vystihuje početnosť týchto šampionátov. Ešte zaujímavejšia je však potom otázka, čo by sa dialo v situácii, ak by organizátor Open Tatry upravil jeho názov v 67. ročníku na Open Tatry Slovakia alebo Allianz Open Tatry, bude sa potom vždy začínať počítanie ročníkov od zmeny a úpravy aktuálneho názvu podujatia a bude naň potom tak grantová komisia SŠZ pozeráť ako na turnaj, ktorý nesplňa početnosť ročníkov? Alebo sa bude pozeráť na faktický stav, že podujatie pokračuje vo svojej tradícii a že 4 roky po sebe išlo v našom prípade o otvorené majstrovstvá okresu v tej istej obci, pod tou istou organizačnou gesciou, ktoré majú tradíciu a z toho 3-krát niesli pomenovanie po J. Chudom? Či dokonca záver bude taký, že šlo iba o 2. ročník podujatia nakoľko pomenovanie po p. Chudom sa do propozícií dostalo oficiálne až v 3. ročníku šampionátu? Pri úplnej korektnosti sme číslovku 4 mali použiť nasledovne 4. ročník Otvorených majstrovstiev okresu Topoľčany v rapid šachu Memoriál Jána Chudého – z propagačného hľadiska je niečo podobné absolútne neúnosné a je vysoko pravdepodobné, že práve pri hľadaní zjednodušenia sme proste došli k záveru, že je pre ľudí omnoho ľahšie uchopiteľný a širiteľný zjednodušený názov 4. Memoriál J. Chudého, ktorý sme následne používali aj pri ďalšej jeho komunikácii. Ten dohad doplníme preto, lebo sme naozaj v takom šoku z niektorých argumentov, aké sa proti podujatiu postupne vytiahli, že musíme márne loviť v pamäti, aby sme pochopili, prečo sa podujatie začalo tak označovať. Zjednodušené poviem, že v roku 2020 som stretol človeka, ktorý ma upozornil, že počet ročníkov vzbudzuje väčšiu dôveru v podujatie, čo som sám, hoc prekvapivo ale

skutočne, až tak nevnímam. Po zrelej úvahe som zhodnotil ako vecný postoj a zrejme som ho zapracoval pri prvej možnej príležitosti. Natíska sa tiež otázka, že ak by som žiadnu číslovku v názve podujatia neuvádzal – tiež by sa riešila identická otázka? Fakticky máme za to, že sme turnaj organizovali v rovnakom formáte – ako otvorený okresný šampionát už po štvrtýkrát – dokonca poradie okresných šampiónov bolo v každom roku stavané mierne vyššie ako celkových víťazov turnaja (prví vzťahujúci sa k Topoľčanom mali všetci traja poháre a medaily). A ak nebudaj v budúcnosti budeme chcieť názov podujatia rozšíriť z názvu súčasného Memoriálu o meno ďalšieho významného topoľčianskeho šachistu, alebo pribudne k názvu podujatia napríklad významný podnikateľský partner – určite by bolo absurdné započat' rátať tradície fakticky toho istého turnaja znova od 1. ročníka a potrieť tým jeho minulosť – napríklad po jeho 7-ročnej tradícii len kvôli tomu, že sa upravil jeho skrátený propagačný názov. Za kľúčové v tomto smere považujeme propozície podujatia, ktoré vždy v každom roku primárne hovorili o otvorenom okresnom šampionáte v rapid šachu, ktorý svoju tradíciu začal písať v roku 2017.“

- 24.) Ďalej sťažovateľ odkázal na hypertextové odkazy na propozície všetkých štyroch ročníkov turnaja, ktoré visia v nezmenenej podobe zverejnené na stránke chess.sk: https://www.chess.sk/files/turnaje/MajstrovstvaokresuTopolcany_v03.pdf, https://www.chess.sk/files/turnaje/MajstrovstvaokresuTopolcany2018_final.pdf, https://www.chess.sk/files/turnaje/MajstrovstvaokresuTopolcany2019_F2.pdf, https://www.chess.sk/files/turnaje/MajstrovstvaokresuTopolcany_2020.pdf
- 25.) KK SŠZ si zo sekretariátu vyžiadala zaslanie prihlášky Topoľčianskeho šachového klubu do grantovej výzvy. Zistila, že prihláška bola podaná 16.3.2020 a prílohou bol vyplnený formulár s kolónkami - názov turnaja: „4. Memoriál Jána Chudého“, ročník podujatia: „4. ročník“, stručný popis: (tradícia, cieľová skupina, prínos): „Ján Chudý patrila medzi troch zakladateľov topoľčianskeho šachu v 50. rokoch 20. storočia. Aj keď mal už cez osemdesiatku stále tvoril pevnú súčasť nášho klubového života. Na jeho počesť sme pred 4 rokmi začali organizovať turnaj, ktorý nám pripomína jeho pôsobenie v topoľčianskom šachu. Účasť na turnaji má stúpajúcu tendenciu – začínal s účasťou cez 30 osôb a v roku 2019 sa ho už zúčastnilo až 86 hráčov zo 7 krajín s účasťou 9 titulovaných hráčov (z toho 2 GM) a priemerným ratingom TOP 10 hráčov vo výške 2256 FIDE. Turnaj je zároveň súťažou o titul majstra okresu Topoľčany a prvá trojica je nominovaná na krajské finále“
- 26.) Ján Chudý zomrel v auguste 2018 vo veku 87 rokov. Dňa 17.10.2018 bol na webe Šachového zväzu Nitrianskeho kraja Alexandrom Riabovom uverejnený článok s nadpisom: „1. Memoriál Jána Chudého s veľkou medzinárodnou účasťou“. V texte sa okrem iného píše: „Prvý ročník Memoriálu bol z hľadiska účasti úspešným podujatím. Hráčov rapid turnaja neodradil ani nedeľný termín podujatia a konal sa tak za účasti 55 hráčov z 8 krajín Európy (Slovensko, Česko, Poľsko, Maďarsko, Rakúsko, Ukrajina, Bielorusko, Rumunsko).“ Článok pojednával o turnaji, ktorý sa konal dňa 16.9.2018.
- 27.) Dňa 19.5.2019 uverejnil Alexander Riabov na stránke chess.sk článok s názvom: „Sledujte živý videoprenos z Memoriálu J. Chudého“, kde v texte píše: „V Topoľčanoch dnes štartuje 2. ročník Memoriálu Jána Chudého, ktorý je zároveň otvoreným šampionátom okresu Topoľčany. Prví traja Topoľčanci postupujú do krajského finále, ktoré bude v septembri.“
- 28.) V odpovedi na príspevok Alexander Riabov ako štatutárny zástupca organizátora uviedol: „Pravdou je, že číslo ročníka našich podujatí sme do roku 2020 v propozíciách neuvádzali nikdy.“. KK SŠZ si propozície pozrela a toto tvrdenie osvedčuje. Na druhej strane však poukazuje na to, že aj keď v propozíciách radová číslovka,

- označujúca ročník podujatia, uvedená nebola, v článkoch o memoriáli sa nachádzala a použil ju samotný štatutárny zástupca sťažovateľa – vid'. body 26, 27 tejto správy.
- 29.) Nakoľko Ján Chudý zomrel v roku 2018 a zároveň štatutárny zástupca organizátora v článku o turnaji uvádza, že sa jednalo o 1. ročník Memoriálu J. Chudého a nakoľko v roku 2019 uvádzal, že štartuje 2. ročník Memoriálu J. Chudého, použitím elementárnej aritmetiky sa dostávame k výsledku, že v roku 2020 by sa mal uskutočniť 3. ročník Memoriálu J. Chudého. Aj napriek tomu, že v doterajších propozíciách sa číslovanie ročníkov nevyskytovalo, KK SŠZ považuje v kontexte doposiaľ publikovaných článkoch o jednotlivých ročníkoch Memoriálu J. Chudého za neprávne označovať ho ako 4. ročník. Jedným dychom by sme sa museli pýtať, kde „sa stratil“ 3. ročník.
- 30.) Nepresné je aj vyjadrenie v žiadosti o grant: „Na jeho počesť sme pred 4 rokmi začali organizovať turnaj, ktorý nám pripomína jeho pôsobenie v topolčianskom šachu.“. Táto formulácia navodzuje v čitateľovi predstavu, že turnaj sa už od počiatku organizuje na počesť Jána Chudého. Inak povedané, práve úmysel pripomenúť si osobnosť p. Chudého bol hnacím motorom pre vznik turnaja.
- 31.) Bod 3 grantovej výzvy definoval, že podmienkou zaradenia do seriálu tradičných turnajov je, že turnaj bude mať minimálne svoj štvrtý ročník. KK SŠZ súhlasí s vyjadrením sťažovateľa, ktorý v odpovedi na prípis poukazuje na to, že pri vyhodnocovaní splnenia tohto kritéria sa má posudzovať faktický stav. Vyžadovať nemennosť názvu by viedlo k zakonzervovaniu podujatia do takej miery, že organizátor by pri akejkoľvek opodstatnenej zmene názvu (napríklad vyvolanej doplnením obchodného mena sponzora) automaticky nespĺnil podmienky a to aj napriek tomu, že šachovej verejnosti by bolo známe, o aké podujatia sa jedná a akú má históriu.
- 32.) KK SŠZ vníma otázku tradičných podujatí a ich histórie komplexne – kladie si otázku, či napríklad turnaj, ktorý by sa konal desať rokov ako rapid a jedenásty rok by sa pod totožným názvom a na totožnom mieste konal už ako blitz, by kritérium počtu ročníkov spĺňal. Podobne si KK SŠZ kladie otázku, či turnaj, ktorý by sa desať rokov konal v meste A a jedenásty rok s tými istými koordinátmi by sa konal v meste B, by kritérium spĺňal. Eventuálne či turnaj, ktorý by sa síce konal v tom istom meste, ale v inom hracom priestore, by kritériá spĺňal. Podobné otázky si mali klásť aj tvorcovia grantovej výzvy.
- 33.) Aj v kontexte úvah vyššie sa javí ako náležité, aby vyhlasovateľ výzvy omnoho presnejšie špecifikoval, čo vlastne sa vyžaduje na to, aby turnaj bol považovaný za tradičný a dokedy je ešte považovaný za turnaj nadväzujúci na predošlé ročníky a odkedy by mal byť posudzovaný už ako nové, svojbytné podujatie. Grantová komisia ako odborná komisia SŠZ zriadená pre účel vyhodnotenia žiadostí sa vysporiadala s prihláškou Topolčianskeho šachového klubu tak, že ju uznala ako oprávnenú a grant priznala vo výške 350,- eur. V zmysle bodu 3 grantovej výzvy nie je na zaradenie turnaja do seriálu a podporu organizátorov právny nárok – KK SŠZ jednoznačne konštatuje, že bolo plne v kompetencii grantovej komisie rozhodnúť o tom, ako s touto žiadosťou naloží a ako ju posúdi.
- 34.) Podľa názoru KK SŠZ organizátor podmienky grantovej výzvy splnil, nakoľko pokiaľ ide o turnaj (podujatie) Otvorené Majstrovstvá okresu Topolčany v rapid šachu, tieto mali svoj štvrtý ročník. To bolo preukázateľne doložené aj hypertextovnými odkazmi (vid'. bod 24 správy).
- 35.) KK SŠZ si je vedomá toho, že organizátor má záujem svoj turnaj čo najviac a najlepšie propagovať. Túto aktivitu oceňuje ako potrebnú a náležitú. Uznáva argumentáciu uvedenú v odpovedi na prípis, že príliš dlhý názov podujatia by bol

z propagačného hľadiska absolútne neúnosný a počet ročníkov uvedený v názve vzbudzuje väčšiu dôveru v podujatie.

- 36.) Pri vymedzení pojmu reklamy si dovoľíme inšpirovať sa Etickým kódexom Rady pre reklamu, ktorý pojem „reklama“ definuje aj ako komunikačný proces, ktorého účelom je akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť správanie sa spotrebiteľa, najmä poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o produkte, činnosti alebo cieľoch súťažiteľa, prípadne o jeho projekte charitatívnej alebo inej nekomerčnej povahy.“ Zároveň sa vyžaduje, aby reklama bola pravdivá, slušná a čestná (pozri Články 2 a 10 Etického kódexu). Pre nás je kľúčové to, že reklama je vo svojej podstate informácia a vyžaduje sa jej pravdivosť. Inak povedané – forma má byť zvolená tak, aby sa vzbudil záujem u recipienta a ovplyvnilo sa jeho správanie želaným smerom, nie je však prípustné použiť pri tom nepravdivé (zavádzajúce) tvrdenia.
- 37.) Žiadateľ o grant sa legitímne usiluje svojou žiadosťou komisiu zaujať a použitie prostriedkov a nástrojov reklamy je úplne legitímne (podobne ako svoj produkt propaguje smerom k potenciálnym účastníkom – hráčom, propaguje ho aj pred potenciálnymi sponzormi, partnermi, donormi...).
- 38.) Počínanie Topoľčianskeho šachového klubu, ktorý v žiadosti o grant označil turnaj ako 4. ročník Memoriálu J. Chudého a v spojitosti s týmto označením v bližšom popise uviedol, že na počesť p. Chudého pred 4 rokmi začal organizovať turnaj, ktorý pripomína jeho pôsobenie v topoľčianskom šachu, považujeme za klamlivú reklamu. V skutočnosti sa totiž jedná o 3. ročník Memoriálu J. Chudého (a zároveň 4. ročník otvorených Majstrovstiev okresu Topoľčany) a tento turnaj sa na počesť p. Chudého pomenoval až po jeho úmrtí v roku 2018. Členmi grantovej komisie boli skúsení funkcionári a tí nesporne vedeli, aký turnaj podporujú. Laickej verejnosti (alebo menej fundovaným funkcionárom) by však z takejto prezentácie oprávnené vyplynul nesprávny poznatok, že sa jedná o turnaj, ktorý sa už štvrtým rokom od samotného počiatku organizuje na počesť p. Chudého a od počiatku nesie jeho meno.
- 39.) Sťažovateľ v odpovedi na prípis polemizuje s tým, či by predkladateľ návrhu takto rigidne posudzoval aj turnaj Open Tatry, ak by došlo k jeho premenovaniu napríklad na Open Tatry Slovakia alebo Allianz Open Tatry. Pokiaľ by v predloženej žiadosti o grant figuroval takýto názov podujatia, zjavne by to nemalo vplyv na vnímanie kvality a parametrov tohto turnaja. V prípade posudzovaného podujatia je však situácia trochu odlišná – ak by sa organizátor prezentoval názvom „3. Memoriál J. Chudého“, mohlo by to evokovať nesplnenie grantových pomienok (reálne by však oprávnenosť prihlášky vedel vysvetliť vyznačením, že sa jedná o 4. ročník podujatia a v bližšom popise by uviedol, že názov bol doplnený počnúc druhým ročníkom). Ak by organizátor uviedol ako názov podujatia „4. Otvorené Majstrovstvá okresu Topoľčany“, vzbudzovalo by to dojem obmedzeného, len regionálneho, lokálneho významu. Z tohto pohľadu sa javí byť také uvedenie názvu a bližšieho popisu, aké použil organizátor v žiadosti o grant, účelové.
- 40.) V prípade, ak by sa spätne zistilo, že neboli dodržané podmienky grantovej výzvy, prípadne niektoré z tvrdení uvádzaných žiadateľom bolo nepravdivé, hrubo skreslené, zakladalo by to dôvod zrušiť rozhodnutie o pridelení grantu s účinkami ex tunc.
- 41.) VV SŠZ na zasadnutí dňa 1.8.2020 v Kremnici schválil Uznesením U11-02-20 Rokovací poriadok VV SŠZ s účinnosťou od 1. 8. 2020. Ten sa následne novelizoval na základe schváleného elektronického uznesenia E-0092-2020.
- 42.) Podľa Článku 12 ods. 2 Rokovacieho poriadku VV SŠZ: „Navrhovateľ uznesenia per rollam pošle e-mailom členom VV SŠZ a kontrolórovi SŠZ, prípadne aj iným dotknutým osobám návrh uznesenia s prípadnou dokumentáciou a popisom a uvedie lehotu na pripomienkovanie, spravidla 5 kalendárnych dní. Následne zosumarizuje

- pripomienky, ktoré zapracuje do návrhu uznesenia resp. zdôvodní ich zamietnutie a predloží návrh uznesenia na hlasovanie per rollam v systéme webovej stránky SŠZ.“
- 43.) Z Rokovacieho poriadku VV SŠZ vyplýva postup pri predkladaní uznesení na per rollam hlasovanie – pred samotným spustením hlasovania prebieha o návrhu diskusia, z ktorej môže za určitých okolností aj vyvstať potreba modifikovať text návrhu, v každom prípade sa však predkladateľ musí s pripomienkami členov orgánu, ktorý má o návrhu hlasovať, vysporiadať. Ladislav Šipeky v odpovedi na žiadosť o súčinnosť netají, že pochybnosti ohľadom toho, či sa jedná o tretí alebo štvrtý ročník turnaja, vyvstali až po vypísaní uznesenia. Je preto zrejmé, že tieto nemohli byť v návrhu, ktorý bol v rámci časovej súslednosti predložený skôr, v ňom zohľadnené a náležite prediskutované pred spustením hlasovania. KK SŠZ sa stotožňuje s argumentáciou sťažovateľa, ktorý poukazuje na nemožnosť dodatočného ex post nachádzania dôvodov pre prijatie záveru, ktorý pôvodne bol zdôvodnený inými argumentami. Pripustenie tohto postupu by viedlo k faktickému obídniu rokovacieho poriadku a faktickej nepreskúmateľnosti prijatých rozhodnutí.
- 44.) KK SŠZ považuje prezentáciu podujatia zo strany Topoľčianskeho šahového klubu v podanej žiadosti za účelovo skreslenú (nie však hrubo skreslenú). Skreslenie nastalo výlučne v tých bodoch, ktoré si členovia grantovej komisie dokážu z verejne dostupných zdrojov overiť. Ide teda o menej závažné skreslenie, než keby sa týkalo prípadu, ktorý je ťažšie verifikovateľný. V zmysle bodu 7 grantovej výzvy je povinnosťou vyhlasovateľa umožniť odstrániť formálne chyby žiadosti. Grantová komisia mala teda k dispozícii procesné postupy, ktoré by viedli k odstráneniu týchto nepresností v žiadosti. Nakoľko tak nespravila, zrejme to nepovažovala v rámci svojej rozhodovacej činnosti za potrebné – ako KK SŠZ už skonštatovala, všetky informácie boli zistiteľné z verejne dostupných zdrojov a teda grantová komisia nebola odkázaná len na dáta žiadateľa. VV SŠZ nemusel rozhodnutie grantovej komisie vziať na vedomie, mohol ho v rámci svojich kompetencií zvrátiť – napríklad aj tak, že by rozhodol o zrušení pridelenia grantu. Tým, že tak nespravil, sa dá konštatovať, že rozhodnutie grantovej komisie nielen vzal na vedomie, ale vo svojej podstate aj schválil (prijal rozhodnutie na svojom stupni).
- 45.) Sťažovateľ v odpovedi na prípis tvrdí, že v zmysle zásady ne bis in idem nie je prípustné, aby VV SŠZ, ktorý raz s následkami právnej istoty pre ostatných účastníkov, ktorí sa rozhodnutiu prispôbili a uskutočnili jemu zodpovedajúce ďalšie kroky, na druhý, na tretí alebo na štvrtýkrát znova a znova rozhodoval o schválení podpory pre už raz schválenú podporu podujatia. KK SŠZ v tejto súvislosti uvádza, že o porušenie zásady ne bis in idem by nešlo v prípade, ak by VV SŠZ svoje rozhodnutie zrušil v nadväznosti na nové skutočnosti, ktoré sú spôsobilé byť pričítané na ťarchu žiadateľa. Takýmito skutočnosťami môže byť najmä neskoršie zistenie, že údaje v žiadosti boli nepravdivé, hrubo skreslené. Aj napriek určitým výhradám, ktoré KK SŠZ k žiadosti o grant prezentovala, nepovažuje jej nedostatky za natoľko závažné, aby to ospravedlňovalo zrušenie rozhodnutia o priznaní grantu a najmä nie v situácii, keď už bol turnaj zrealizovaný. Ak by sa takéto rozhodovanie stalo precedensom, mohlo by to aj do budúcnosti spôsobiť obavy organizátorov prihlasovať sa do grantových výziev a realizovať turnaje s podporou SŠZ – žili by v obave, že dodatočne im bude už raz priznaný príspevok pre formálne nedostatky žiadosti odobraný.
- 46.) Povinnosťou vyhlasovateľa výzvy je v zmysle bodu 7 v prípade zaradenia podujatia do seriálu poskytnúť usporiadateľovi turnaja finančnú a prípadne aj materiálnu podporu v súlade s touto výzvou (bod 4, kde sa uvádza možnosť krátenia alebo nevyplatenia príspevku, týmto nie je dotknutý).

- 47.) Štatutárny zástupca Topoľčianskeho šachového klubu, Alexander Riabov, ako dôvod 22-dňového omeškania s vyúčtovaním príspevku uvádza najmä: a) pracovnú vyťaženosť v zamestnaní, b) plnenie úloh prameniacych z členstva vo VV SŠZ (príprava na Konferenciu SŠZ a i.), c) zdravotné ťažkosti a absolvovanie odborných vyšetrení. Argumentuje aj negatívnymi vplyvmi pandémie COVID-19, ktorá zmenila turnajový kalendár (pôvodne bolo proponované toto podujatie na májový termín) a mala vplyv aj na jeho väčšiu pracovnú vyťaženosť v zamestnaní. KK SŠZ konštatuje, že uvádzaným dôvodom možno prisvedčiť len čiastočne, pretože povinnosť vyúčtovať príspevok sa nevzťahuje na osobu Alexandra Riabova, ale na právnickú osobu - občianske združenie, ktoré si môže túto činnosť zabezpečiť aj inými ľuďmi na základe poverenia / plnomocenstva (členmi, dobrovoľníkmi a i.).
- 48.) Podstatou záväzkového práva je zásada pacta sunt servanda (lat. dohody sa majú dodržiavať). Organizátor preukázateľne nedodržiaval viaceré podmienky grantovej výzvy (podaním prihlášky vyjadril s nimi súhlas) – nielenže podal vyúčtovanie príspevku po lehote, ale ani po turnaji neuvěřnil na webovom sídle SŠZ článok. Zároveň ani nevyvinul aktívne kroky k tomu, aby sa o tejto skutočnosti snažil komunikovať s vyhlasovateľom – napríklad požiadanim o predĺženie lehoty na vyúčtovanie. Argument, že tak neučil z očakávania, že zväz v ťažkom roku bude k organizátorom ústretový v mene podpory športovej komunity a nebude punktuálne sankcionovať formálne nedostatky, považujeme za viac emočný než racionálny. Podľa názoru KK SŠZ poskytovateľ príspevku má práve v zmysle vyššie uvádzanej zásady pacta sunt servanda právo domáhať sa dodržania podmienok, za ktorých daný príspevok poskytol.
- 49.) V zmysle bodu 4 grantovej výzvy sa príspevok vyplatí usporiadateľovi po ukončení turnaja formou refundácie nákladov do 20 kalendárnych dní od zaslania vyúčtovania. Vyúčtovanie bolo zaslané dňa 4.11.2020, posledný deň lehoty na vyplatenie bol 24.11.2020. Vyhlasovateľ v lehote príspevok nevyplatil a ani nezaslal organizátorovi správu, ktorou by ho informoval, prečo tak nespravil (nespraví). Nedošlo zo strany vyhlasovateľa ani k zaslaniu výzvy na doplnenie vyúčtovania, ani žiadnej inej relevantnej písomnosti. Až dňa 26.12.2020 sa spustilo elektronické hlasovanie o nevyplatení príspevku a jeho koniec sa určil na 8.1.2021. Rovnako ako v bode vyššie KK SŠZ konštatuje, že ani zo strany vyhlasovateľa neboli splnené záväzky, ktoré mu z grantovej výzvy vyplývajú. Pre úplnosť KK SŠZ ešte dodáva, že ani po schválení napadnutého uznesenia nebol Topoľčiansky šachový klub ohľadom nevyplatenia príspevku zo strany SŠZ oficiálne vyrozumený.
- 50.) Sťažovateľ v podanom podnete argumentuje princípmi správneho práva a správneho trestania. Na otázku, či SŠZ ako národný športový zväz v tejto veci vystupuje ako subjekt súkromného práva alebo ako subjekt záujmovej samosprávy, by sa zrejme názory právnych teoretikov rôznili. KK SŠZ sa prikláňa k posudzovaniu tejto veci v rámci súkromného práva (ide o poskytnutie príspevku na organizáciu podujatia, čo nie je oblasť, kde by mal SŠZ zákonom zverenú rozhodovacie o chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických či právnických osôb v oblasti verejnej správy. Ostatne obdobný príspevok môže poskytnúť organizátorovi aj akýkoľvek iný subjekt – vrátane komerčnej sféry, súkromných donorov atď.). Na druhej strane SŠZ ako vyhlasovateľ grantovej výzvy neuzatváral s úspešným uchádzačom žiadnu zmluvu, čím zostali aj tieto otázky právnej interpretácie otvorené (na rozdiel napríklad od zmlúv na MSR, kde sa jednoznačne definuje, že sú uzatvárané podľa paragrafu 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka). SŠZ definuje cieľ výzvy ako podporu tradície významných šachových podujatí na Slovensku – z tohto pohľadu by sa dalo konštatovať, že SŠZ sleduje verejný záujem (ak by sme

brali tradičné šachové turnaje ako súčasť slovenskej športovej histórie a identity, ktorú SŠZ kultivuje) a takisto deklaruje využitie verejných zdrojov (v pôvodnom návrhu rozpočtu 2/3 alokovaných prostriedkov pochádzalo z ministerských peňazí). Takýto dynamický a širší kontext vnímajúci pohľad by podporoval subsumovanie tejto veci pod správne právo. Vzhľadom na to, že SŠZ ako tvorca grantovej výzvy nedefinoval rozhodné právo (pričom tak urobiť mohol), KK SŠZ sťažovateľovu argumentáciu podporenú odkazom na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) a odbornú literatúru pojednávajúcu o správnom práve, nebude rozporovať.

- 51.) Právomoc vyhlasovateľa znížiť alebo vôbec nevyplatiť príspevok v prípade porušenia bodu 6 grantovej výzvy má voči organizátorovi sankčný charakter. Vyhlasovateľ výzvy si týmto ustanovením zabezpečuje a vynucuje vymáhateľnosť svojich nárokov voči organizátorovi. Neznamená to však, že môže svojvoľne (arbitrárne) rozhodnúť o percentuálnom krátení, respektíve úplnom nevyplatení príspevku – pri rozhodovaní je povinný v zmysle zásad správneho trestania zohľadniť dôsledky porušenia grantovej výzvy, dĺžku ich trvania, závažnosť a ak to povaha veci pripúšťa, má sa pokúsiť o zmiernu vybavenie. Postihnúť organizátora znížením alebo nevyplatením príspevku nie je obligatórnym postupom vyhlasovateľa (to sa manifestuje v použití slovesa môže – „môže znížiť“) a preferovanou možnosťou je z gramatického výkladu ustanovenia zníženie príspevku pred jeho nevyplatením, keďže je uvedené ako prvé v poradí.
- 52.) Pokiaľ ide o posúdenie následkov neskorého predloženia vyúčtovania zo strany organizátora, tieto boli podľa názoru KK SŠZ na chod zväzu nevýznamné, nepatrné. Podľa dokumentu „Zmena rozpočtu na rok 2020“ je vo výdavkovej časti rozpočtu na riadku 82 „Podpora významných šachových podujatí“ vyčlenená suma 6000,- EUR z kapitoly „vlastné zdroje SŠZ“. Nakoľko zväz plánoval po revízii rozpočtu na refundáciu nákladov organizátorovi využiť vlastné zdroje, je s tým spojená menšia administratívna záťaž, než keby malo ísť o čerpanie ministerských prostriedkov. Takisto sa nejednalo ani o prípad, že by vplyvom omeškania organizátora došlo k predloženiu dokladov v inom účtovnom období, než v akom sa turnaj uskutočnil (t. j. že by boli doklady vecne a časovo sa vzťahujúce k roku 2020 predložené až v roku 2021).
- 53.) Z hľadiska následkov považujeme za závažnejšie nedodržanie lehoty na vyplatenie príspevku (resp. na vyznenie organizátora v tejto veci) zo strany SŠZ. Najmä z pohľadu cash flow organizátora, ktorý prostriedky už vynaložil a teraz čaká na ich refundáciu. Takisto však aj z dôvodu neistoty, v ktorej je držaný. Treba si uvedomiť, že grantová výzva dáva zväzu možnosť príspevok znížiť alebo nevyplatiť. Na druhej strane jediným rizikom, ktoré podstupuje zväz, je, že sa turnaj, na ktorý alokoval prostriedky, neuskutoční (toto nie je trestané žiadnou zmluvnou pokutou). Turnaj sa však už preukázateľne v septembri uskutočnil. Neskorým predložením vyúčtovania zo strany organizátora nevznikal zväzu stav neistoty. Nedodržaním lehoty na vyplatenie však zväz organizátora stavu neistoty vystavil. Naliehavejší je záujem organizátora na včasnom vyplatení príspevku, než SŠZ na jeho včasnom vyúčtovaní organizátorom.
- 54.) V zmluve o organizovaní podujatia, ktorá sa štandardne uzatvára medzi SŠZ a organizátorom majstrovských turnajov, je klauzula, podľa ktorej pri porušení podmienok vyúčtovania kráti finančný príspevok o 20%. KK SŠZ nie je známe, prečo by pri príspevku z grantovej výzvy SŠZ mal byť natoľko významne odlišný režim, že nedodržanie podmienok vyúčtovania rezultuje do rozhodnutia o 100% krátení. Aj s ohľadom na túto analógiu považuje KK SŠZ nevyplatenie príspevku len

- s poukazom na nedodržanie podmienok vyúčtovania (22-dňové omeškanie predloženia vyúčtovania) za neadekvátne prísne.
- 55.) SŠZ deklaruje v bode 1 grantovej výzvy, že ju vyhlasuje v záujme prispieť v pokračovaní tradície významných šachových podujatí na Slovensku a podporiť tradičných organizátorov šachových podujatí. Je zrejme, že SŠZ vyhlasoval výzvu s cieľom prideliť a vyplatiť finančné prostriedky organizátorom. Organizátori sa prihlasujú s podujatím v dobrej viere a v prípade, ak im je príspevok priznaný, s jeho vyplatením spravidla počítajú pri revidovaní rozpočtu. Nakoľko príspevok sa vypláca len formou refundácie nákladov, ide o finančné prostriedky, ktoré organizátor už reálne vynaložil, a teda ich krátenie alebo nevyplatenie priamo znižuje jeho majetkovú základňu. Nevyplatenie prostriedkov má byť krajným riešením – ak by sa aplikovalo príliš prísne a rozsiahlo, odrádzalo by to aj ďalších organizátorov v budúcich rokoch uchádzať sa o prostriedky z grantu.
- 56.) KK SŠZ kriticky vníma podmienky grantovej výzvy, ktoré sú koncipované príliš vágne. Takisto sa stotožňuje s výhradou, že grantová výzva nebola zo strany SŠZ smerom k šachovým klubom a ďalším športovým organizáciám náležite propagovaná (bola síce zverejnená na webovom sídle v sekcii Dokumenty, avšak nebol k nej vydaný žiaden článok). Takisto nie je dostatočne diferencovaná podpora pre jednodňové a viacdňové turnaje, respektíve turnaje so športovým významom (ratingované, s účasťou registrovaných hráčov) a hobby turnaje (podujatia s účasťou neregistrovaných hráčov, bez zápočtu). KK SŠZ však zároveň upozorňuje, že nedostatky grantovej výzvy a nesúhlas členov súčasného VV SŠZ s rozhodnutiami predošlého VV SŠZ či vtedajšej grantovej komisie nemôžu byť pričítané na ťarchu organizátora a tento za ne nie sú zodpovednosť. KK SŠZ má za preukázané, že hlavným dôvodom prijatia uznesenia o nevyplatení príspevku nie je nedodržanie podmienok vyúčtovania – dôvody, ktoré toto rozhodnutie vyvolali, sú popísané v bode 18 v sekcii „zistenia“ tejto správy. Tieto však vo väzbe na osobu organizátora nie sú relevantné.
- 57.) KK SŠZ pre účely komparácie poukazuje na to, že v súvislosti s podujatím Majstrovstvá Slovenska mládeže jednotlivcov, družstiev mladších a starších žiakov v rapid šachu v roku 2020, ktoré taktiež organizoval Topoľčiansky šachový klub so sídlom J. Matušku 36, 955 01 Topoľčany (za ktorý koná štatutárny zástupca Mgr. Ing. Alexander Riabov) na základe Zmluvy o refundácii nákladov na organizovanie podujatia č. 09/2020 SŠZ ako objednávateľ nepristúpil ku kráteniu finančných prostriedkov, a to aj napriek tomu, že vyúčtovanie bolo rovnako ako v prípade 4. Memoriálu J. Chudého predložené sekretariátu SŠZ až 4.11.2020, pričom podujatie sa konalo v dňoch 11.9.2020 – 13.9.2020. Došlo teda k totožnému prehrešku – nedodržaniu termínu vyúčtovania (sklz oproti predpísanej lehote 22 dní). Pritom v prípade MSR bola uzatvorená zmluva, ktorá v Článku II. ods. 4 priamo definuje postup SŠZ pre takýto prípad: „Objednávateľ v prípade nesplnenia podmienok uvedených v čl. III kráti Zhotoviteľovi celkovú výšku finančných prostriedkov uvedených v čl. II bodu č.1 o 20 %“. Zmluva teda explicitne určovala SŠZ ako objednávateľovi, že má pristúpiť ku kráteniu o 20% (opierame sa o použitie slovesa krátiť v gramatickom tvare: „SŠZ kráti“, a nie napríklad v tvare „SŠZ môže krátiť“, „SŠZ má právo krátiť“ atď.). Už moderácia sankcie na nižšie percentuálne krátenie by bola v tomto prípade ústretovým krokom a o úplnom upustení od krátenia ani nehovoriac.
- 58.) Zatiaľ čo v prípade organizácie MSR zväz aj napriek zmluvne zakotvenému postupu krátenia o 20% od tohto v plnom rozsahu upustil, v prípade napádaného uznesenia vykonal krátenie vo výške 100% v situácii, keď zmluva uzatvorená nebola

a v grantovej výzve, ktorá definovala podmienky pridelenia a čerpania príspevku, sa v súvislosti s porušením podmienok zo strany organizátora použil miernejší slovesný tvar „môže krátiť“. Tento postup SŠZ je aj pre externého pozorovateľa zjavne nelogický.

Vyhodnotenie kontroly a navrhnuté opatrenia

KK SŠZ konštatuje, že:

- a) Uznesenie schválené elektronickým hlasovaním pod č. E-0098-2020, ktorým VV SŠZ rozhodol o nevyplatení príspevku Topoľčianskemu šachovému klubu z dôvodu nedodržania podmienok vyúčtovania, nerešpektuje zásady správneho trestania a je v rozpore so zavedenou praxou SŠZ. Pokiaľ ide o neskoré predloženie vyúčtovania, ako dostatočný trest sa v zmysle výchovnej, preventívnej a represívnej funkcie javí napomenutie, prípadne krátenie príspevku maximálne do výšky 20% sumy schváleného príspevku (porovnateľne so zmluvami na majstrovské turnaje). V kontexte toho, že SŠZ sám ako vyhlasovateľ nedodrжал lehotu na vyplatenie a ani v tejto lehote nevyhotovil žiadne rozhodnutie vo veci refundácie nákladov, ako aj s ohľadom na negatívne dôsledky pandémie COVID-19 na športový sektor, odporúčame dané uznesenie prehodnotiť a zmeškanie lehoty posúdiť miernejšie.
- b) Organizátor nedodrжал ďalšie podmienky grantovej výzvy. Tieto síce neboli vyhlasovateľom v schválenom uznesení identifikované, avšak majú vážnejšie následky než polehotné predloženie vyúčtovania. Konkrétne ide o nepublikovanie článku na webovom sídle SŠZ. KK SŠZ v tomto bode vidí opodstatnený dôvod na krátenie príspevku, prípadne uloženie povinnosti organizátorovi dodatočne napísať článok, ktorý bude svojim rozsahom a hĺbkou spracovania spĺňať vysoké štandardy športovej žurnalistiky.
- c) Podmienky grantovej výzvy sú koncipované vágne a nie je dostatočne diferencovaná podpora pre jednodňové a viacdňové turnaje, respektíve turnaje so športovým významom (ratingované, s účasťou registrovaných hráčov) a hobby turnaje (podujatia s účasťou neregistrovaných hráčov, bez zápočtu). Taktiež v roku 2020 bola nedostatočná publicita grantovej výzvy. Tieto nedostatky však nemôžu ísť na ťarchu žiadneho z organizátorov, ktorí sa roku 2020 výzvy zúčastnili a uspeli.
- d) Údaje prezentované organizátorom ohľadom turnaja, na ktorý žiadal pridelenie grantu, považuje KK SŠZ za účelovo skreslené. Nie však do tej miery, aby to ospravedlňovalo zrušenie rozhodnutia o pridelení príspevku s účinkami ex tunc. Navyše KK SŠZ má za preukázané, že zdôvodnenie predloženého elektronického hlasovania o nevyplatení príspevku sa odkazuje len na nedodržanie podmienok vyúčtovania a spätné dopĺňanie dôvodov je neprípustné pre rozpor s Rokovacím poriadkom SŠZ.
- e) V zmysle zásady procesnej ekonómie predmetom skúmania neboli predložené účtovné doklady a ich posúdenie (či boli vyúčtované len oprávnené výdavky a či predložené doklady spĺňali náležitosti stanovené zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve). Úlohou KK SŠZ bolo preskúmať napadnuté uznesenie a v celistvosti sa vysporiadať s otázkou oprávnenosti krátenia príspevku.

Lehota na vyjadrenie k zisteným nedostatkom

Zistenými nedostatkami boli:

- A) Nesúlady Uznesenia E-0098-2020 so zásadami správneho trestania a zavedenou praxou v SŠZ.
- B) Nedodržanie lehoty vyhlasovateľom na vyplatenie príspevku do 20 kalendárnych dní od predloženia vyúčtovania v zmysle podmienok grantovej výzvy.
- C) Neupovedomenie organizátora zo strany vyhlasovateľa o dôvodoch, pre ktoré sa rozhodol vyplatenie príspevku v lehote určenej grantovou výzvou nerealizovať.
- D) Vágne podmienky a nedostatočná diferenciacia druhu a športovej úrovne tradičných turnajov v grantovej výzve.

KK SŠZ určuje pre VV SŠZ lehotu na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom v bodoch A), B), C) do 7.2.2021. Lehotu na vyjadrenie k nedostatku uvedenému v bode D) neurčuje, nakoľko grantová výzva bola schválená ešte predošlým vedením SŠZ a KK SŠZ už disponuje vyjadrením predsedu ŠTK v tejto veci.

Lehota na splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov

- A) KK SŠZ stanovuje pre VV SŠZ lehotu na prehodnotenie rozhodnutia prijatého Uznesením E-0098-2020 do 14.2.2021.
- B) KK SŠZ stanovuje VV SŠZ lehotu na odoslanie svojho rozhodnutia organizátorovi do 14.2.2021.

Udalosti po dni odoslania návrhu správy kontrolovanému

KK SŠZ konštatuje, že VV SŠZ sa k:

- a) zisteným nedostatkom a navrhnutým opatreniam nevyjadril do uvedeného termínu 7.2.2021
- b) lehote na splnenie opatrení a to:
 - na prehodnotenie rozhodnutia prijatého Uznesením E-0098-2020
 - na odoslanie svojho rozhodnutia organizátorovi

nevyjadril do termínu 14.2.2021.

Vyjadrenie VV SŠZ zo dňa 12.2.2021 neobsahovalo vyjadrenie ohľadne prehodnotenia rozhodnutia prijatého Uznesením E-0098-2020 ani vyjadrenie k tomu, či rozhodnutie bolo zaslané organizátorovi.

V rámci fázy prerokovania správy o kontrolnej činnosti podľa § 14 ods. 9 ZoŠ kontrolór dňa 21.2.2021 v nadväznosti na vyjadrenie VV SŠZ zo dňa 12.2.2021 zaslal vyjadrenie e-mailom VV SŠZ, že KK SŠZ podnet ukončí v zmysle vyššie uvedeného bodu a) a b) sekcie „Udalosti po dni odoslania návrhu správy kontrolovanému“.

Z uvedeného vyplýva, že VV SŠZ sa odchýlil od stanoviska kontrolóra, resp. KK SŠZ (VV SŠZ neprehodnotil svoje rozhodnutie ani svoje rozhodnutie neodoslal organizátorovi) a v zmysle § 19 ods. 5 ZoŠ: „Štatutárny orgán a členovia orgánov národného športového zväzu sú povinní vykonávať svoju funkciu s náležitou starostlivosťou a pri rozhodovaní zohľadňovať stanoviská kontrolóra a odborných orgánov národného športového zväzu; ak sa od ich stanoviska odchýlia, sú povinní svoje rozhodnutie zdôvodniť a zverejniť spolu s príslušným stanoviskom.“ je povinný svoje rozhodnutie zdôvodniť a zverejniť spolu s príslušným stanoviskom.

Deň začatia a skončenia kontrolnej činnosti

Kontrolná činnosť sa začala 10.1.2021 a návrh správy bol ukončený 24.1.2021. Kontrolná činnosť bola ukončená a správa o kontrolnej činnosti bola zostavená dňa 24.2.2021.

Návrh správy zo dňa 24.1.2021 a správu o kontrolnej činnosti zo dňa 24.2.2021 vypracoval v Bratislave: Martin Sklár, člen KK SŠZ, nar. 6.8.1984

Vyjadrenia kontrolóra SŠZ Jána Sánku (nar. XX.YY.ZZZZ) k návrhu správy dňa 25.1.2021 a k správe o kontrolnej činnosti dňa 24.2.2021: súhlasím